

# ÍNDICE DE DESARROLLO REGIONAL

**IDERE 2016**

CAMILO VIAL COSSANI



UNIVERSIDAD  
AUTONOMA  
DE CHILE

Instituto Chileno  
de Estudios Municipales





### **CAMILO VIAL COSSANI**

Director del Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM), de la Universidad Autónoma de Chile. Doctor en Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid, España. Máster en Gobierno y Administración Pública, Universidad Complutense de Madrid, España. Periodista, Pontificia Universidad Católica de Chile. Ex Jefe de la División de Políticas y Estudios de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), Ministerio del Interior.

© 2016. Derechos reservados

## ÍNDICE DE DESARROLLO REGIONAL IDERE 2016

Registro Propiedad Intelectual: 263586

ISBN: 978-956-362-453-3

Queda prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación por cualquier medio o procedimiento, sin para ello contar con la autorización previa, expresa y por escrito del editor.

Instituto Chileno de Estudios Municipales (ICHEM).

Av. Pedro de Valdivia, 642. Piso 2.

[www.ichem.cl](http://www.ichem.cl)

Esta publicación es financiada por la Universidad Autónoma de Chile.

Diseño y diagramación



El autor agradece el exhaustivo y riguroso trabajo del cientista político **Roberto Salas Cortez**, quien colaboró como investigador de apoyo en la construcción del Índice de Desarrollo Regional.

Esta publicación contó con la revisión externa de los siguientes académicos:

**Gibrán Cruz Martínez.** Doctor en Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid, España. Teaching Fellow in Latin American Economics, Institute of the Americas, University College London, Reino Unido.

**Juan Ramón Cuadrado Roura.** Doctor en Economía, Universidad Complutense de Madrid, España. Catedrático Numerario, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Alcalá de Henares, España.

**Arturo Orellana Ossandón.** Doctor en Geografía Humana, Universidad de Barcelona, España. Profesor Asociado, Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales, Pontificia Universidad Católica de Chile.

**José Manuel Ruano de la Fuente.** Doctor en Ciencias Políticas, Universidad Complutense de Madrid, España. Profesor Titular. Facultad de Ciencia Política y Sociología, Universidad Complutense de Madrid, España.

**Esteban Valenzuela Van Treek.** Doctor en Historia Contemporánea, Universidad de Valencia, España. Director Magíster Estudios Sociales y Políticos Latinoamericanos, Universidad Alberto Hurtado.

Este es un proyecto financiado mediante concurso de investigación de la Universidad Autónoma de Chile, DIP 53-2015.



# ÍNDICE

<b>01. ¿POR QUÉ MEDIR EL DESARROLLO REGIONAL?</b>	<b>5</b>
<b>02. ¿QUÉ ES EL IDERE?</b>	<b>9</b>
<b>03. RESULTADOS IDERE 2016</b>	<b>15</b>
IDERE global	18
Análisis por Dimensión	21
Educación	23
Salud	27
Bienestar Socioeconómico	31
Actividad Económica	35
Conectividad	39
Seguridad	43
Síntesis resultados	46
<b>04. ANEXO</b>	<b>47</b>
Cuadros Resumen por región	49
Región de Arica y Parinacota	49
Región de Tarapacá	50
Región de Antofagasta	51
Región de Atacama	52
Región de Coquimbo	53
Región de Valparaíso	54
Región Metropolitana	55
Región de O'Higgins	56
Región del Maule	57
Región del Biobío	58
Región de La Araucanía	59
Región de Los Ríos	60
Región de Los Lagos	61
Región de Aysén	62
Región de Magallanes	63
Síntesis metodológica	64
Descripción de indicadores	66
<b>05. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b>	<b>73</b>





# ÍNDICE TABLAS

<b>Tabla 1:</b> Resultados IDERE 2016	<b>18</b>
<b>Tabla 2:</b> IDERE 2016 - Dimensión Educación	<b>25</b>
<b>Tabla 3:</b> IDERE 2016 - Dimensión Salud	<b>29</b>
<b>Tabla 4:</b> IDERE 2016 - Dimensión Bienestar Socioeconómico	<b>33</b>
<b>Tabla 5:</b> IDERE 2016 – Dimensión Actividad Económica	<b>37</b>
<b>Tabla 6:</b> IDERE 2016 – Dimensión Conectividad	<b>41</b>
<b>Tabla 7:</b> IDERE 2016 – Dimensión Seguridad	<b>45</b>
<b>Tabla 8:</b> Resumen de indicadores Región de Arica y Parinacota - IDERE 2016	<b>49</b>
<b>Tabla 9:</b> Resumen de indicadores Región de Tarapacá - IDERE 2016	<b>50</b>
<b>Tabla 10:</b> Resumen de indicadores Región de Antofagasta - IDERE 2016	<b>51</b>
<b>Tabla 11:</b> Resumen de indicadores Región de Atacama - IDERE 2016	<b>52</b>
<b>Tabla 12:</b> Resumen de indicadores Región de Coquimbo - IDERE 2016	<b>53</b>
<b>Tabla 13:</b> Resumen de indicadores Región de Valparaíso - IDERE 2016	<b>54</b>
<b>Tabla 14:</b> Resumen de indicadores Región Metropolitana - IDERE 2016	<b>55</b>
<b>Tabla 15:</b> Resumen de indicadores Región de O'Higgins - IDERE 2016	<b>56</b>
<b>Tabla 16:</b> Resumen de indicadores Región del Maule - IDERE 2016	<b>57</b>
<b>Tabla 17:</b> Resumen de indicadores Región de Biobío - IDERE 2016	<b>58</b>
<b>Tabla 18:</b> Resumen de indicadores Región de La Araucanía - IDERE 2016	<b>59</b>
<b>Tabla 19:</b> Resumen de indicadores Región de Los Ríos - IDERE 2016	<b>60</b>
<b>Tabla 20:</b> Resumen de indicadores Región de Los Lagos - IDERE 2016	<b>61</b>
<b>Tabla 21:</b> Resumen de indicadores Región de Aysén - IDERE 2016	<b>35</b>
<b>Tabla 22:</b> Resumen de indicadores Región de Magallanes - IDERE 2016	<b>63</b>
<b>Tabla 23:</b> Descripción indicadores IDERE 2016	<b>66</b>





## ÍNDICE FIGURAS

<b>Figura 1:</b> Dimensiones y variables del IDERE	<b>13</b>
<b>Figura 2:</b> Distribución espacial de IDERE 2016	<b>19</b>
<b>Figura 3:</b> Niveles relativos de desarrollo y población	<b>20</b>
<b>Figura 4:</b> Dimensiones del IDERE 2016	<b>21</b>
<b>Figura 5:</b> Desviación estándar dimensiones IDERE 2016	<b>22</b>
<b>Figura 6:</b> Región de Arica y Parinacota – Dimensiones IDERE 2016	<b>49</b>
<b>Figura 7:</b> Región de Tarapacá – Dimensiones IDERE 2016	<b>50</b>
<b>Figura 8:</b> Región de Antofagasta – Dimensiones IDERE 2016	<b>51</b>
<b>Figura 9:</b> Región de Atacama – Dimensiones IDERE 2016	<b>52</b>
<b>Figura 10:</b> Región de Coquimbo – Dimensiones IDERE 2016	<b>53</b>
<b>Figura 11:</b> Región de Valparaíso – Dimensiones IDERE 2016	<b>54</b>
<b>Figura 12:</b> Región Metropolitana – Dimensiones IDERE 2016	<b>55</b>
<b>Figura 13:</b> Región de O'Higgins – Dimensiones IDERE 2016	<b>56</b>
<b>Figura 14:</b> Región del Maule – Dimensiones IDERE 2016	<b>57</b>
<b>Figura 15:</b> Región de Biobío – Dimensiones IDERE 2016	<b>58</b>
<b>Figura 16:</b> Región de La Araucanía – Dimensiones IDERE 2016	<b>59</b>
<b>Figura 17:</b> Región de Los Ríos – Dimensiones IDERE 2016	<b>60</b>
<b>Figura 18:</b> Región de Los Lagos – Dimensiones IDERE 2016	<b>61</b>
<b>Figura 19:</b> Región de Aysén – Dimensiones IDERE 2016	<b>62</b>
<b>Figura 20:</b> Región de Magallanes – Dimensiones IDERE 2016	<b>63</b>





An aerial photograph of a densely populated hillside town, likely in a tropical region, with a semi-transparent green overlay. The houses are built on a steep slope, and a tall, thin tower is visible in the background. The text is overlaid on the lower-left portion of the image.

01.

¿POR QUÉ MEDIR EL  
DESARROLLO REGIONAL?





## 01. ¿POR QUÉ MEDIR EL DESARROLLO REGIONAL?

Normalmente se reconoce a Chile como uno de los países con mejores indicadores económicos y sociales de América Latina. Es el que tiene la esperanza de vida más elevada de la región según la Organización Mundial de la Salud<sup>1</sup>, el de mayor capital humano (World Economic Forum, 2015), el de más PIB per cápita de acuerdo al Banco Mundial<sup>2</sup> y, según CEPAL, uno de los países con menores tasas de pobreza e indigencia<sup>3</sup>, entre muchos otros indicadores.

Sin embargo, no da lo mismo dónde nacer o vivir para acceder al aparente exitoso 'Chile de los promedios'. Además de la ya conocida y estudiada inequidad socioeconómica del país, se debe considerar la significativa desigualdad a escala regional, expresada en una amplia gama de indicadores.

Centremos el análisis por un momento en el PIB per cápita, indicador ampliamente utilizado para hacer comparativas internacionales y que, en Chile, se suele emplear por el mundo político para ver qué tan lejos o cerca se está de ser un 'país desarrollado'.

De acuerdo al Banco Mundial, en 2013 este indicador alcanzó los USD 22.000, lo que insertó a Chile como una de las 50 mayores economías en el mundo a este respecto. Al desglosar los números, se aprecia que la Región de Antofagasta superó los USD 37.000, cifra similar a la de países altamente desarrollados, como Francia, Inglaterra, Japón, España e Italia, por ejemplo. Mientras tanto, la Región de La Araucanía apenas sobrepasó los USD 4.600, número que comparte con países como Vietnam, Samoa, Sudán, Pakistán y Nigeria.

De esto se obtienen tres grandes conclusiones: a) el gran efecto de la minería sobre la economía chilena, con las distorsiones que ello genera; b) lo inadecuado que es el PIB per cápita por sí mismo para medir desarrollo (¿son medianamente similares Antofagasta con Barcelona o Temuco con Hanói?); y c) las significativas brechas territoriales a lo largo del país.

Disparidades de este tipo abundan. Por ejemplo, de acuerdo a la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) de 2013, en La Araucanía casi el 28% de la población vive en condición de pobreza (y otras superan el 20%, como Maule, Biobío y Los Ríos), cuando en Antofagasta llega sólo al 4% y en Atacama apenas supera el 7%; el ingreso promedio mensual por hogar en la Región de Antofagasta es más del doble que en la de La Araucanía, Maule, Biobío y Aysén; en términos promedio, un adolescente de la Región Metropolitana tiene al menos dos años escolares más que otro del Maule; y, entre otros muchos indicadores, menos del 30% de los jóvenes de Aysén y Los Lagos realizan estudios superiores, mientras que más del 40% en Valparaíso, Magallanes y Biobío sí lo hacen (Ministerio de Desarrollo Social, 2015).

En Chile no existe una medida que logre reunir indicadores multidimensionales en torno al desarrollo de las regiones del país. La medición de desarrollo regional a través de índices, así como el análisis de sus asimetrías, ha sido objeto de estudio en el mundo. Por ejemplo en Portugal, reconocido como uno de los países más desiguales de la OCDE, al igual que Chile, se elaboró un índice regional de desarrollo humano inspirado en la metodología del IDH (Silva & Ferrerira, 2012). Experiencias similares se han estudiado en España (Sánchez & Ruiz, 2014), Italia (Salvati & Carlucci, 2014), India (Dholakia, 2003) y China (Wang, 2007), entre otras, además de ser objeto de monitoreo y análisis por parte de la Comunidad Europea para la implementación de políticas territoriales (Bubbico & Dijkstra, 2011).

Esta medición se torna aún más relevante al considerar que en la actualidad el país debate sobre importantes reformas político-administrativas que tienen como foco el gobierno de las regiones, además de discutir sobre la pertinencia de la creación de nuevos espacios regionales. En este contexto se requiere de mayor información y datos que nutran el debate, aspecto al que el IDERE pretende contribuir.

1. Dato obtenido de la base en línea Global Health Observatory (<http://www.who.int/gho/en>), de la Organización Mundial de la Salud (fecha de consulta: 02/02/2016).

2. Consultado en la base de datos on line del Banco Mundial: <http://datos.bancomundial.org> (fecha de consulta: 02/02/2016).

3. Consultado en la base de datos Cepalstat: <http://estadisticas.cepal.org> (fecha de consulta: 02/02/2016).





# 02.

## ¿QUÉ ES EL IDERE?





## 02. ¿QUÉ ES EL IDERE?

El Índice de Desarrollo Regional (IDERE) es una herramienta que mide el desarrollo a nivel territorial desde una perspectiva multidimensional, a través de una medida geométrica de índices normalizados entre 0 y 1 (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo). Gracias a ello, el IDERE permite analizar trayectorias y asimetrías de dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas, agrupadas según las regiones donde habitan, constatando las desigualdades territoriales y brechas existentes.

El IDERE basa su concepto de desarrollo en el enfoque de las capacidades humanas, impulsado por Amartya Sen (1985, 1999) y complementado posteriormente por otros autores, entre ellos Martha Nussbaum (2000, 2006). Así, el desarrollo se entiende como una expansión de las capacidades humanas, es decir, de las oportunidades que tienen las personas para ejercitar sus libertades de elección para la consecución de objetivos en distintas áreas vitales para sus vidas (Sen, 1999). En este marco conceptual se basa el Índice de Desarrollo Humano (IDH), elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Para efectos de medir desarrollo, tales capacidades se codifican en torno a diferentes dimensiones. Un amplio consenso respecto al mínimo de ellas son las seleccionadas por el IDH (PNUD, 2014). Esto es que, salud (tener la capacidad / oportunidad de disfrutar de una vida larga y saludable), educación (tener la capacidad / oportunidad de acceder a una adecuada educación, que promueva el conocimiento y la cultura) e ingresos (tener la capacidad / oportunidad de contar con los recursos suficientes para alcanzar un nivel de vida digno), son claves para evaluar la calidad de vida de las personas.

Ahora bien, el desarrollo es un concepto producto de una construcción social, intangible, cambiante en el tiempo y subjetiva (Boisier, 2007). A diferencia del crecimiento económico, medido normalmente por el PIB, el desarrollo apunta a una definición que variará de acuerdo a las culturas y épocas en que se estudie. En consecuencia, también serán susceptibles de cambio sus componentes y estándares mínimos.

Es por ello que la selección de dimensiones del IDERE se basó en tres pasos:

1. la revisión de bibliografía que amplía el abanico de dimensiones y variables a considerar, entre ellos los discutidos por Nussbaum (2003), Alkire (2010), Pagliani (2010), Neumayer (2010), Graham (2010), Cheibub (2010) y Burd Sharps et al (2010).
2. el análisis de otros informes e índices de características similares, como el Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad (RIMISP, 2014), el Índice de Calidad de Vida Urbana (Orellana, 2015) y los índices de competitividad regional (SUBDERE, 2009) y comunal (SUBDERE, 2013); y
3. la consulta a 62 expertos en la materia, que conocen la realidad de Chile y sus regiones

Gracias a este proceso se definieron 6 dimensiones<sup>4</sup>, que agrupan un total de 29 variables, consideradas críticas para el bienestar de la población. Estas son:

### **Educación:**

Se concibe como la capacidad de los habitantes de una región para acceder a una educación de calidad, que promueva el conocimiento, la cultura y amplíe el rango de oportunidades para la vida adulta. Por ello, se consideran variables de cobertura y calidad en educación pre escolar, primaria, secundaria y superior.

### **Salud:**

Se entiende como la capacidad de la población de disfrutar de una vida duradera y saludable, tanto desde el punto de vista físico como mental. Para ello se emplean variables tanto de cobertura como de calidad en salud.

### **Bienestar Socioeconómico:**

Concebido como la capacidad de acceso a ciertos estándares que aseguren una buena calidad de vida. Por ello, se consideran variables relativas a pobreza, ingresos y calidad de la vivienda. Si bien gran parte de las variables del IDERE están relacionadas al concepto de bienestar socioeconómico, especialmente los de salud y la educación, ellas se han constituido como dimensiones independientes dada su relevancia.

4. En el proceso de construcción del IDERE se consideró otras dos dimensiones claves para el bienestar de la población: Cultura y Tiempo Libre; Sustentabilidad y Medio Ambiente. Sin embargo, las variables pre seleccionados para ellas no cumplieron los criterios mínimos establecidos en la metodología (ver Anexo).



**Actividad Económica:**

Entendido como la posibilidad de los habitantes de una región para vivir en un entorno cuya economía sea sana y estable, que promueva oportunidades laborales y mejoras salariales. Ello con el objeto de permitirles optar a bienes y servicios mínimos que aseguren un estándar en su calidad de vida. Así, se consideran variables relacionadas a renta, desempleo, diversificación de los sectores productivos y especialización en industria manufacturera<sup>5</sup>.

**Conectividad:**

Se concibe como la capacidad de vivir en un espacio geográfico debidamente conectado, tanto de manera física como virtual, de modo que favorezca el acceso a más oportunidades, servicios y bienes. Por ello, se consideran variables relacionadas a conectividad telefónica, de internet y de caminos y carreteras.

**Seguridad:**

Entendido como la capacidad que tiene la población de una región para vivir en un entorno seguro y confiable.

La Figura 1 muestra cada dimensión con sus respectivas variables. La descripción de éstas, así como una síntesis de la metodología con la que se construye el IDERE, se encuentra en el Anexo de este informe.

Cabe destacar, que se decidió por prescindir de variables que miden desigualdad en los ingresos (índices de GINI, 20/20, 10/10), pero sí corregir o ajustar por desigualdad la totalidad de variables del IDERE a través de la medida de inequidad de Atkinson. Esto, porque se entiende que todas las esferas del desarrollo son impactadas por la desigualdad y no sólo

las variables asociadas al ingreso. En consecuencia, este ajuste afecta a la baja los IDERE de todas las regiones del país. En efecto, la medición 2016 se redujo en promedio un 7,6%. La región con mayor reducción, es decir la que tuvo mayor inequidad, fue la Metropolitana, viendo disminuido su IDERE en un 9,2% tras el ajuste descrito. Aysén, en cambio, fue la región con menor reducción (6,4%).

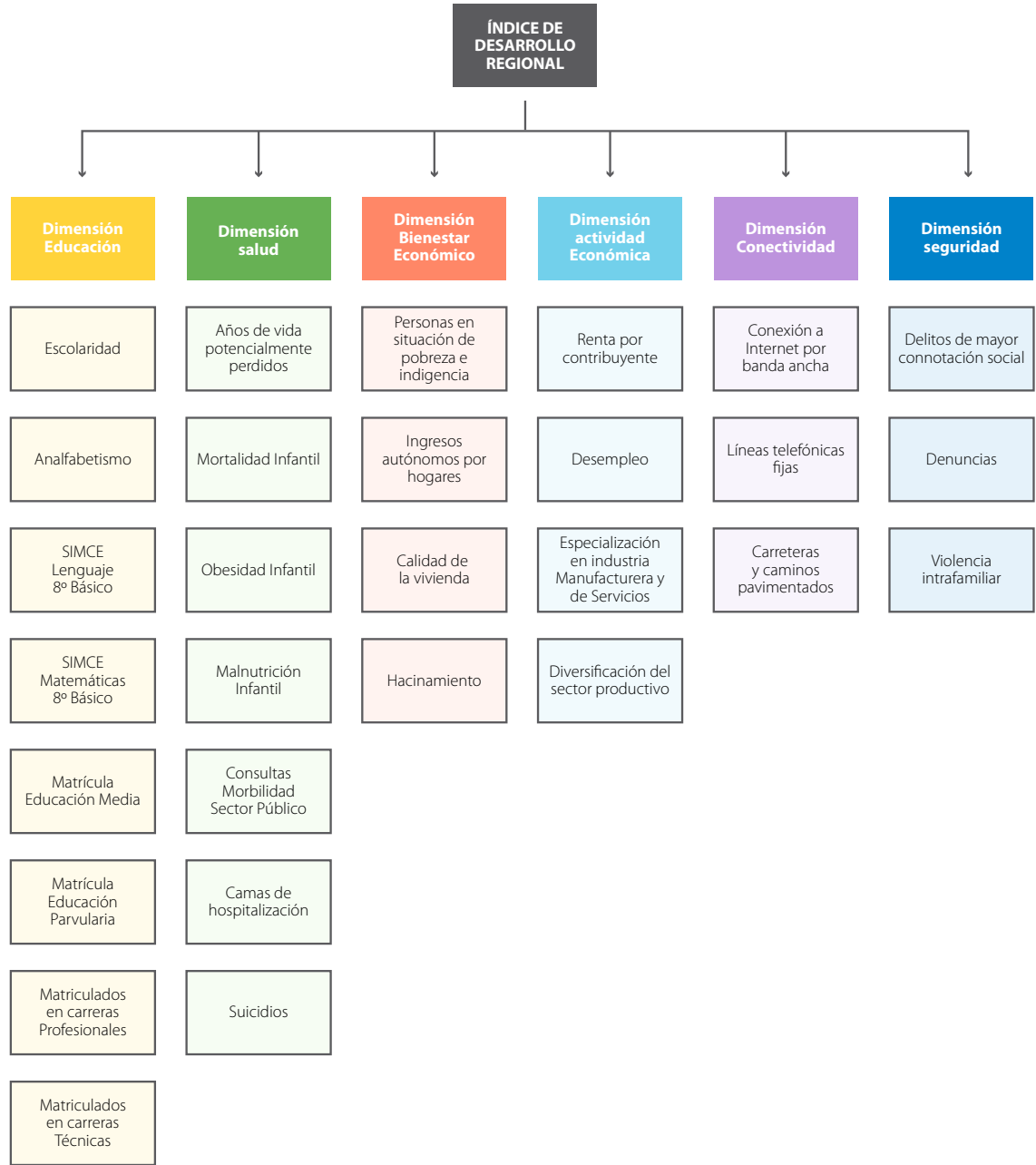
Ahora bien, es necesario precisar el alcance del IDERE. Ésta es una herramienta útil para medir el desarrollo de cada una de las regiones del país, a modo general y también abierto por sus dimensiones. Ello permite comparar dichos territorios, observar sus propias evoluciones en el tiempo y detectar cuáles han sido las dimensiones que más han empujado o aletargado este proceso. Pero el IDERE no es sinónimo inequívoco de desarrollo regional, sino una buena aproximación para medirlo. Más allá de la necesaria discusión de integrar o reducir variables y dimensiones, situación que se va a evaluar periódicamente en el futuro, la complejidad del concepto de desarrollo regional no se debe reducir a un número.

En consecuencia, el IDERE debe ser considerado en su justa medida: una herramienta útil, construida a base de datos objetivos, que se puede –y debe- contrastar y complementar con otros insumos para tener una concepción más integral de un fenómeno tan complejo y polisémico como el desarrollo regional.

5. No se incluye PIB ni PIB per cápita, indicadores ampliamente utilizados en índices que miden el dinamismo y/o actividad económica en un territorio. Ello se debe a la distorsión que genera la industria minera en la economía chilena. El alto PIB per cápita de la Región de Antofagasta en 2013, mencionado al comienzo de este informe, se debe principalmente al precio internacional del cobre (PIB que actualmente cae de manera dramática debido a que el metal se está cotizando a la baja). La exuberancia de estas cifras para la realidad nacional –y su inestabilidad dada la fluctuación de precios- generan dos efectos negativos para esta medición: a) se torna poco recomendable comparar a las regiones mineras con el resto del país; b) dichos números están alejados de la realidad diaria de la población que vive en tales territorios.

Por ello, se ha prescindido de utilizar el PIB y/o PIB per cápita en la construcción de este índice. Pero esto no implica la ausencia de sus potenciales efectos, que sí son considerados en el IDERE. Por ejemplo, se esperaría que niveles elevados y permanentes del PIB se traduzcan en ciertos incrementos salariales, bajo desempleo, proliferación de nuevos negocios y fuentes de producción innovadores que fortalezcan la economía regional, mejoras en infraestructura, en salud y educación, entre muchos otros. Este tipo de variables, que pueden ser impactadas por alzas o bajas en el PIB, sí afectan directamente al desarrollo del territorio.

Figura 1: Dimensiones y variables del IDERE



Fuente: Elaboración propia



A blue-tinted photograph of a business meeting. Two people are leaning over a desk, looking at a laptop and some papers. The scene is overlaid with various data visualization elements: line graphs, bar charts, and a world map. The overall aesthetic is professional and data-driven.

# 03.

## RESULTADOS IDERE 2016





### 03. RESULTADOS IDERE 2016

A continuación, se exponen los resultados del IDERE versión 2016<sup>5</sup>. Éstos se dividen en dos partes: análisis del IDERE global y apertura por dimensiones. Además, en Anexos se presentan los principales resultados por región a través de cuadros resúmenes.

Como se dijo anteriormente, el IDERE no es un indicador inequívoco que refleje los niveles de desarrollo. Más bien, en línea con el carácter subjetivo del desarrollo territorial, tiene el propósito de ser orientativo sobre los estadios de desarrollo de cada región. Por lo mismo, además del ranking propio de un índice de estas características, se han establecido tres niveles de desarrollo relativo para comparar regiones: alto, intermedio y bajo. Esos rangos se aplican tanto al IDERE global como a cada una de sus dimensiones y además, varían entre sí. Los rangos de dichos niveles fueron contruidos a partir del método natural breaks, estableciendo los parámetros de acuerdo a los resultados de cada dimensión.

---

5. Los datos utilizados para la construcción del índice son de 2015, ya sean reales o estimados a dicho año (ver Anexo).

## IDERE GLOBAL

La Tabla 1 muestra los resultados del IDERE 2016 y sus dimensiones, ordenado de mayor a menor de acuerdo al índice global, en un ratio que va de 0 a 1 (donde 0 es mínimo desarrollo y 1 el máximo). La Región Metropolitana encabeza el IDERE 2016 con un índice de 0,602. De cerca la siguen las regiones de Antofagasta (0,587), que pese a sus buenos números en Educación, Salud, Bienestar Socioeconómico y Actividad Económica, tiene uno de los peores registros en materias de Seguridad; Valparaíso (0,573), que destaca como la región con mejores niveles en Educación; Magallanes (0,564), con el mayor Bienestar Socioeconómico; y Tarapacá (0,540), con buenos rendimientos en Educación, Salud, Bienestar Socioeconómico y Actividad Económica.

En su conjunto, estas cuatro regiones conforman el grupo con mayor desarrollo regional relativo respecto al resto país, de acuerdo a esta medición. En el extremo inferior, en tanto, se encuentran las regiones de La Araucanía (0,413), Arica y Parinacota (0,436), Maule (0,439) y Aysén (0,451), constituyendo al grupo de menor desarrollo relativo medido por el IDERE. Las regiones de Los Ríos (0,509), Los Lagos (0,499), Biobío (0,482), O'Higgins (0,475), Coquimbo (0,474) y Atacama (0,473) se encuentran en un nivel de desarrollo relativo intermedio.

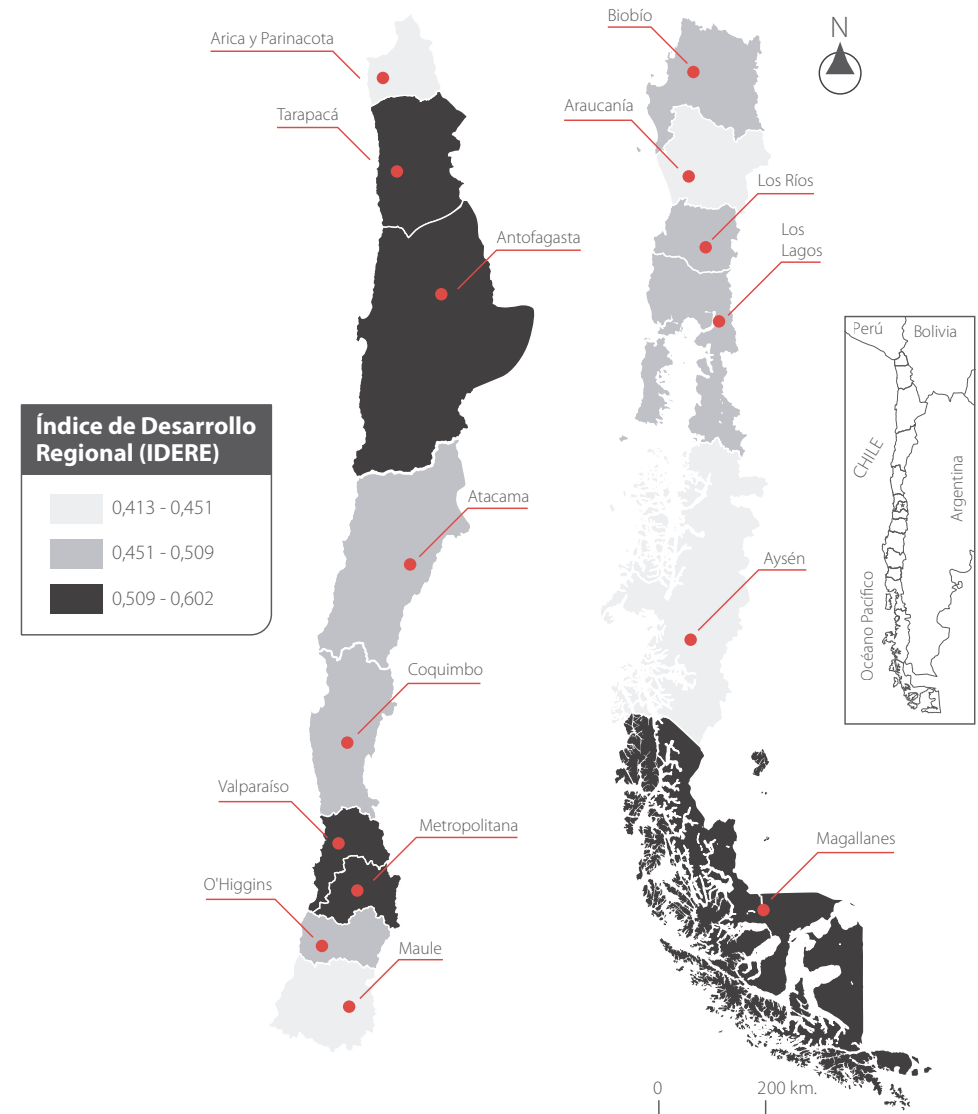
**Tabla 1: Resultados IDERE 2016**

REGIÓN	IDERE 2016	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD
<b>Metropolitana</b>	<b>0,602</b>	0,734	0,559	0,530	0,532	0,636	0,730
<b>Antofagasta</b>	<b>0,587</b>	0,741	0,654	0,659	0,432	0,465	0,548
<b>Valparaíso</b>	<b>0,573</b>	0,746	0,619	0,511	0,469	0,446	0,701
<b>Magallanes</b>	<b>0,564</b>	0,721	0,519	0,739	0,374	0,398	0,772
<b>Tarapacá</b>	<b>0,540</b>	0,672	0,600	0,603	0,424	0,376	0,531
<b>Los Ríos</b>	<b>0,509</b>	0,636	0,532	0,481	0,477	0,263	0,737
<b>Los Lagos</b>	<b>0,499</b>	0,672	0,488	0,424	0,521	0,263	0,697
<b>Biobío</b>	<b>0,482</b>	0,683	0,532	0,411	0,391	0,273	0,732
<b>O'Higgins</b>	<b>0,475</b>	0,625	0,530	0,426	0,402	0,260	0,706
<b>Coquimbo</b>	<b>0,474</b>	0,651	0,598	0,468	0,315	0,229	0,767
<b>Atacama</b>	<b>0,473</b>	0,578	0,480	0,544	0,400	0,232	0,661
<b>Aysén</b>	<b>0,451</b>	0,518	0,437	0,623	0,376	0,232	0,529
<b>Maule</b>	<b>0,439</b>	0,600	0,517	0,345	0,411	0,187	0,743
<b>Arica y Parinacota</b>	<b>0,436</b>	0,732	0,527	0,322	0,400	0,206	0,491
<b>La Araucanía</b>	<b>0,413</b>	0,646	0,493	0,342	0,339	0,148	0,719

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 2: Distribución espacial de IDERE 2016<sup>6</sup>**

La distribución espacial del IDERE (ver Figura 2) muestra que la mayor concentración de desarrollo se despliega en el norte y centro de Chile (con la excepción de Arica y Parinacota); y que éste, en la medida que se aleja desde el centro hacia el sur, tiende a bajar, con la notoria excepción de Magallanes en el extremo.



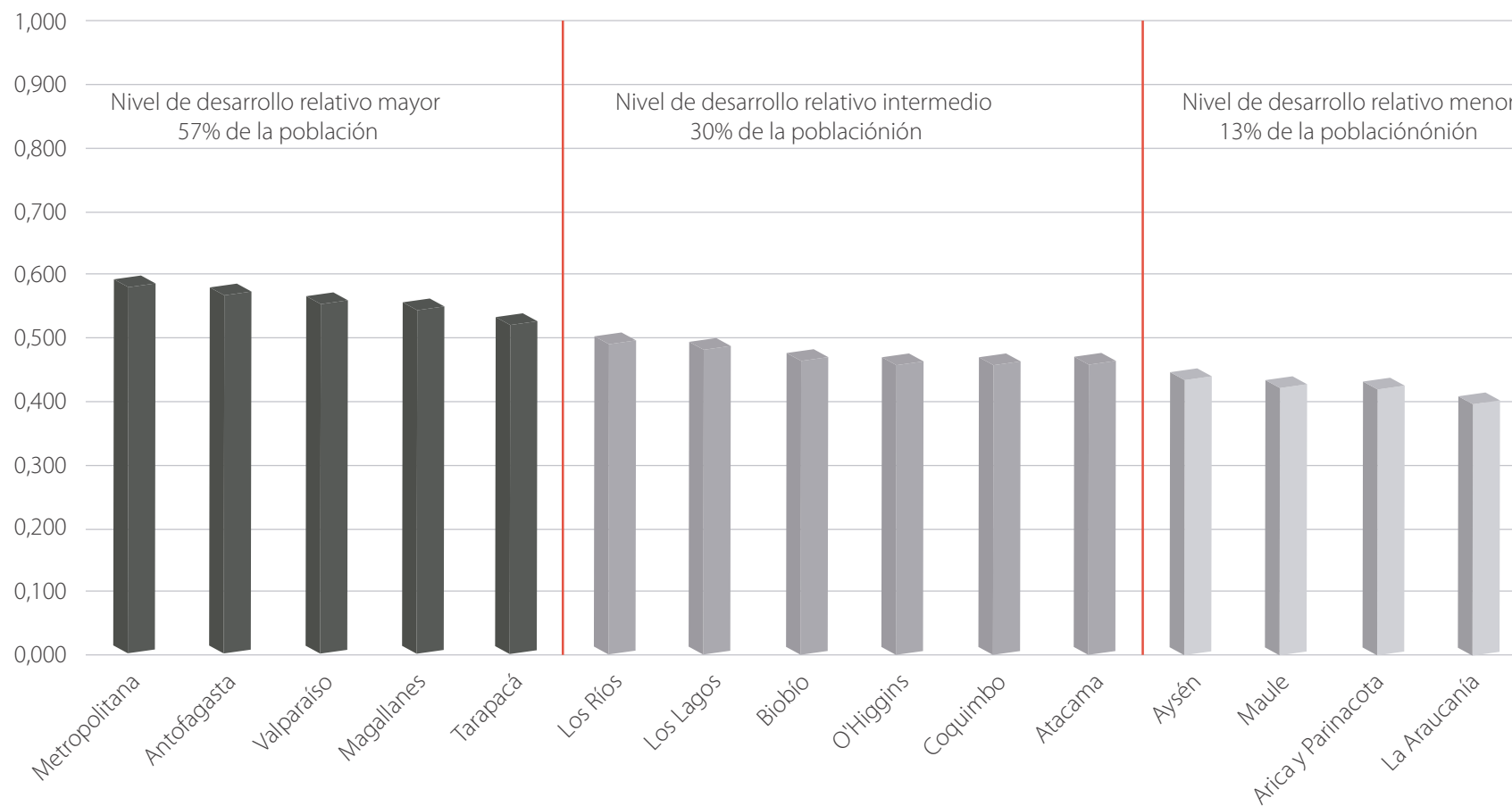
Fuente: Elaboración propia, a partir de fuente cartográfica IGM.

6. Tanto para esta figura como las próximas, por solución cartográfica fueron suprimidos algunos territorios insulares, como fiordos en el sur de Chile. Asimismo, los rangos de las figuras presentadas fueron construidos a partir del método natural breaks mediante el programa QGIS 2.12.0 (Lyon).



La Figura 3 permite observar qué parte de la población nacional habita en los tres niveles de desarrollo relativo. Así, se puede apreciar que el 57% de la población reside en las cuatro regiones que de acuerdo al IDERE 2016 presentan un estadio de desarrollo relativo mayor, mientras que la menor parte de la población lo hace en una de las cuatro regiones con menor desarrollo.

**Figura 3: Niveles relativos de desarrollo y población**

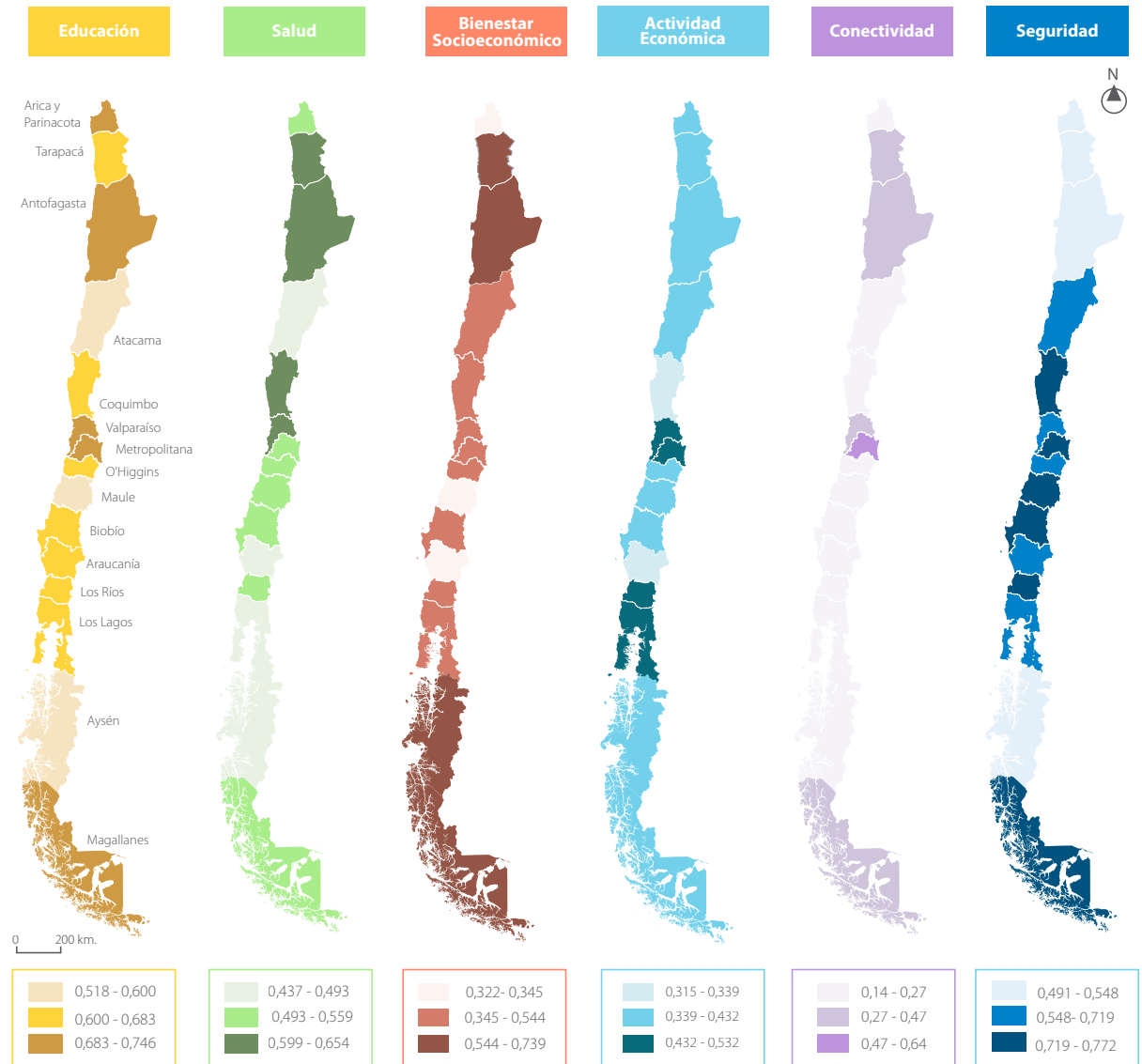


Fuente: Elaboración propia.

# ANÁLISIS POR DIMENSIÓN

**Figura 4: Dimensiones del IDERE 2016**

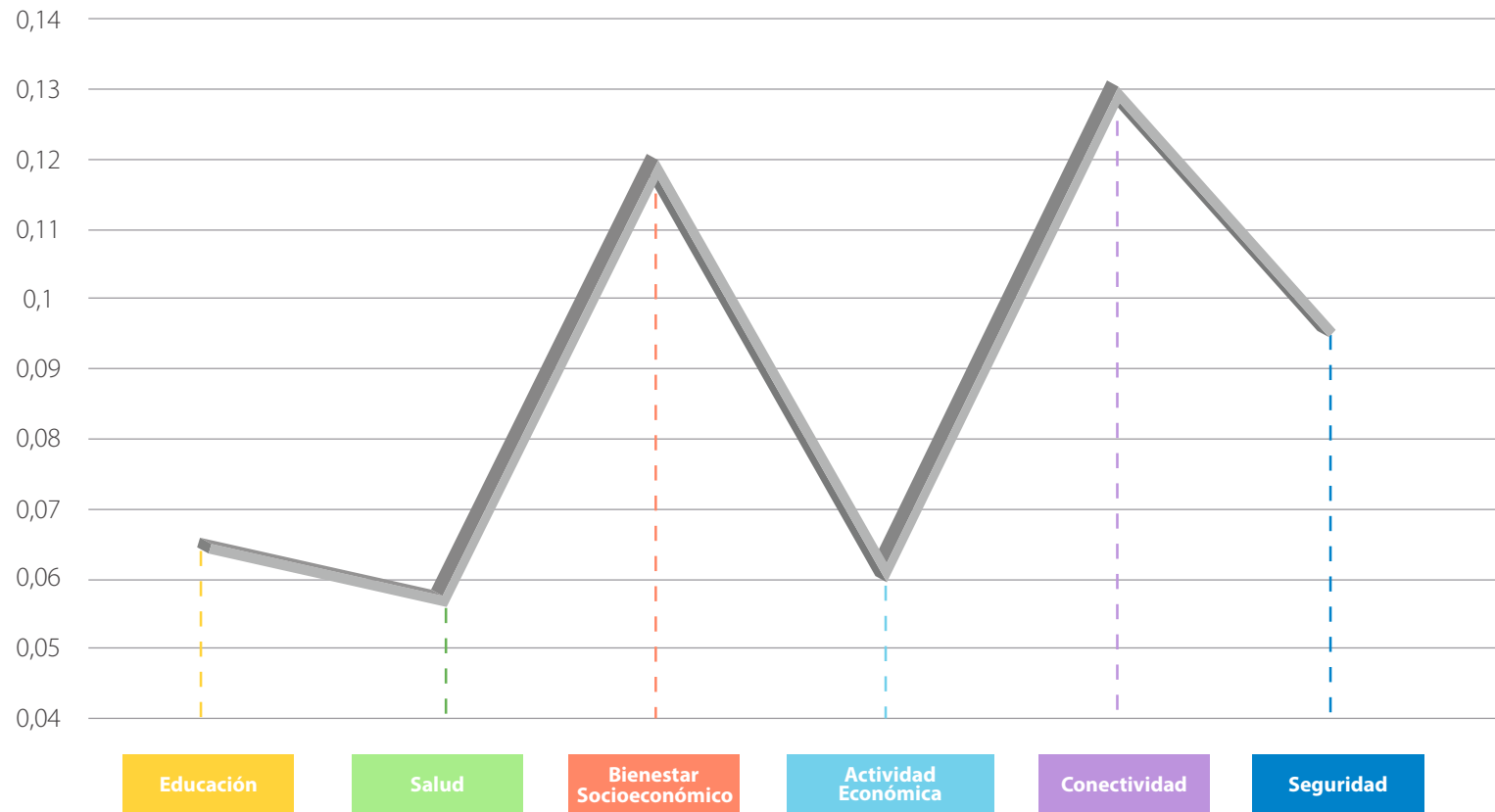
En las siguientes páginas se realiza un breve análisis por dimensión, apoyado por la Figura 4, que muestra cómo se despliega el rendimiento de cada una de las dimensiones en las regiones del país.



Fuente: Elaboración propia, a partir de fuente cartográfica IGM.

A modo general cabe consignar que las dimensiones que muestran mayores diferencias a nivel regional son las de Bienestar Socioeconómico y Conectividad (ver Figura 5), es decir. Son las dimensiones que tienen mayores brechas interregionales. Las que muestran disparidades más reducidas son Educación, Salud y Actividad Económica.

**Figura 5: Desviación estándar dimensiones IDERE 2016**



Fuente: Elaboración propia.



DIMENSIÓN  
EDUCACIÓN





## DIMENSIÓN EDUCACIÓN

Esta es una dimensión que muestra interesantes contrastes, tal como se aprecia en la Tabla 2. Lo primero que destaca es la presencia de dos grandes núcleos con altos estándares comparados. Por un lado, en centro del país, con la Región de Valparaíso (0,746) y la Metropolitana (0,734), que muestran altos estándares en todas sus variables. Ellas son secundadas por Coquimbo (0,651) y O'Higgins (0,625), con niveles intermedios de desarrollo.

El otro gran núcleo de altos estándares está en el extremo norte, con la Región de Antofagasta que tiene 0,741, especialmente gracias a sus altas tasas de matrícula en educación parvularia y media y bajo analfabetismo; y la Región de Arica y Parinacota, con 0,732.

Luego, en la medida que se avanza desde el centro hacia el sur del país, la Dimensión de Educación tiende a mostrar estándares menores, tal como sucede con el IDERE general, excluyendo lo acontecido con la Región de Magallanes, que ostenta uno de los récords más altos (0,721).

**Tabla 2: IDERE 2016 - Dimensión Educación**

REGIÓN	MATRÍCULA C. PROF.	MATRÍCULA C. TÉCNICAS	ANALFABETISMO	AÑOS DE ESCOLARIDAD	MATRÍCULA ED. MEDIA	MATRÍCULA ED. PARVULARIA	SIMCE 8° MAT.	SIMCE 8° LEN.	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,683	0,640	0,869	0,759	0,707	0,583	0,913	0,814	<b>0,746</b>
<b>Antofagasta</b>	0,516	0,635	0,934	0,780	0,776	0,624	0,865	0,795	<b>0,741</b>
<b>Valparaíso</b>	0,652	0,660	0,858	0,784	0,718	0,433	0,973	0,796	<b>0,734</b>
<b>Magallanes</b>	0,707	0,507	0,810	0,755	0,731	0,616	0,928	0,799	<b>0,732</b>
<b>Tarapacá</b>	0,633	0,304	0,875	0,895	0,724	0,601	0,926	0,815	<b>0,721</b>
<b>Los Ríos</b>	0,651	0,668	0,625	0,562	0,678	0,546	0,908	0,825	<b>0,683</b>
<b>Los Lagos</b>	0,434	0,467	0,934	0,767	0,689	0,500	0,822	0,760	<b>0,672</b>
<b>Biobío</b>	0,694	0,330	0,598	0,661	0,748	0,624	0,880	0,837	<b>0,672</b>
<b>O'Higgins</b>	0,573	0,443	0,743	0,579	0,648	0,528	0,874	0,821	<b>0,651</b>
<b>Coquimbo</b>	0,493	0,476	0,665	0,657	0,674	0,571	0,820	0,810	<b>0,646</b>
<b>Atacama</b>	0,202	0,559	0,704	0,681	0,660	0,587	0,848	0,844	<b>0,636</b>
<b>Aysén</b>	0,525	0,144	0,648	0,680	0,668	0,602	0,905	0,826	<b>0,625</b>
<b>Maule</b>	0,485	0,402	0,428	0,377	0,717	0,600	0,940	0,856	<b>0,600</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,371	0,272	0,762	0,588	0,630	0,572	0,740	0,693	<b>0,578</b>
<b>La Araucanía</b>	0,365	0,034	0,564	0,686	0,356	0,624	0,810	0,702	<b>0,518</b>

Fuente: Elaboración propia.





DIMENSIÓN  
SALUD



## DIMENSIÓN SALUD

A diferencia de dimensiones con mayor brecha entre regiones, las cifras asociadas a Salud tienden a ser algo más homogéneas dado, principalmente, a que unas variables se compensan con otras, generando cierto equilibrio en la dimensión para la mayor parte de regiones del país. Prueba de ello es que no existe uniformidad en las variables que influyen de manera más significativa en las cifras globales de cada región.

Al observar la Figura 4 y los datos de la Tabla 3, se concluye que los mejores resultados de la Dimensión Salud se concentran de manera generalizada en la zona norte y centro del país. Ahí se observan, en el primer grupo, los casos de Antofagasta (0,654, donde destaca las bajas tasas de obesidad y mortalidad infantiles), Tarapacá (0,600, bajos niveles de suicidio) y Coquimbo (0,598, bajo nivel de años de vida potencialmente perdidos); y en el segundo, el casos de Valparaíso (0,619, destacando sus bajas consultas médicas asociadas a morbilidad) y la región Metropolitana (0,559). Aysén se muestra como la única región que muestra un nivel de desarrollo relativo bajo al compararlo con el resto del país (0,437). A excepción de las variables de mortalidad infantil y la tasa de camas de hospitalización, tiene rendimientos deficientes en el resto de mediciones.

**Tabla 3: IDERE 2016 - Dimensión Salud**

REGIÓN	CAMAS DE HOSP.	SUICIDIOS	AÑOS DE VIDA P. PERDIDOS	OBESIDAD INFANTIL	MALNUTRICIÓN INFANTIL	MORTALIDAD INFANTIL	CONSULTAS MORBILIDAD	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,293	0,818	0,692	0,664	0,413	0,872	0,830	<b>0,654</b>
<b>Antofagasta</b>	0,180	0,554	0,663	0,529	0,696	0,813	0,900	<b>0,619</b>
<b>Valparaíso</b>	0,124	0,920	0,746	0,474	0,395	0,779	0,758	<b>0,600</b>
<b>Magallanes</b>	0,118	0,619	0,792	0,521	0,570	0,832	0,735	<b>0,598</b>
<b>Tarapacá</b>	0,281	0,670	0,729	0,586	0,400	0,738	0,512	<b>0,559</b>
<b>Los Ríos</b>	0,244	0,669	0,614	0,406	0,631	0,781	0,380	<b>0,532</b>
<b>Los Lagos</b>	0,321	0,620	0,473	0,304	0,630	0,786	0,591	<b>0,532</b>
<b>Biobío</b>	0,110	0,594	0,663	0,501	0,552	0,777	0,515	<b>0,530</b>
<b>O'Higgins</b>	0,160	0,443	0,282	0,546	0,772	0,741	0,744	<b>0,527</b>
<b>Coquimbo</b>	0,403	0,515	0,481	0,453	0,688	0,512	0,578	<b>0,519</b>
<b>Atacama</b>	0,130	0,634	0,576	0,461	0,661	0,713	0,442	<b>0,517</b>
<b>Aysén</b>	0,327	0,479	0,579	0,368	0,685	0,649	0,364	<b>0,493</b>
<b>Maule</b>	0,222	0,342	0,573	0,309	0,701	0,747	0,522	<b>0,488</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,257	0,265	0,599	0,478	0,193	0,656	0,910	<b>0,480</b>
<b>La Araucanía</b>	0,376	0,573	0,297	0,238	0,496	0,806	0,275	<b>0,437</b>

Fuente: Elaboración propia.







DIMENSIÓN  
BIENESTAR  
SOCIOECONÓMICO



## DIMENSIÓN BIENESTAR SOCIOECONÓMICO

Esta dimensión se comporta de manera significativamente distinta al resto (ver Tabla 4). De acuerdo al IDERE 2016, las regiones de los extremos del país (a excepción de Arica y Parinacota) son las que presentan mayor bienestar socioeconómico dado principalmente por sus bajos indicadores de personas en situación de pobreza e indigencia y de viviendas deficitarias. La Región de Magallanes (0,739) es la que más destaca, al tener todas las variables de la dimensión equilibradamente altas.

La gran mayoría de las regiones tienen un estándar de desarrollo relativo intermedio respecto al bienestar socioeconómico, principalmente gracias a las características relacionadas a la vivienda.

En esta dimensión existen tres regiones que forman parte del grupo con desarrollo relativo bajo. Arica y Parinacota tiene el puntaje más bajo (0,322), con muy deficientes estándares en ingresos autónomos por hogar y en calidad de la vivienda. Lo sigue La Araucanía (con bajos niveles en Pobreza e Indigencia e ingresos autónomos por hogar) y Maule.

**Tabla 4: IDERE 2016 - Dimensión Bienestar Socioeconómico**

REGIÓN	HACINAMIENTO	POBREZA E INDIGENCIA	INGRESOS AUTÓNOMOS POR HOGAR	CALIDAD DE LA VIVIENDA	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,904	0,893	0,500	0,658	<b>0,739</b>
<b>Antofagasta</b>	0,439	0,909	0,693	0,595	<b>0,659</b>
<b>Valparaíso</b>	0,626	0,911	0,382	0,573	<b>0,623</b>
<b>Magallanes</b>	0,418	0,855	0,552	0,585	<b>0,603</b>
<b>Tarapacá</b>	0,403	0,921	0,435	0,418	<b>0,544</b>
<b>Los Ríos</b>	0,364	0,739	0,487	0,529	<b>0,530</b>
<b>Los Lagos</b>	0,709	0,496	0,277	0,564	<b>0,511</b>
<b>Biobío</b>	0,873	0,293	0,206	0,553	<b>0,481</b>
<b>O'Higgins</b>	0,600	0,515	0,298	0,459	<b>0,468</b>
<b>Coquimbo</b>	0,587	0,493	0,219	0,405	<b>0,426</b>
<b>Atacama</b>	0,685	0,423	0,199	0,390	<b>0,424</b>
<b>Aysén</b>	0,600	0,305	0,171	0,567	<b>0,411</b>
<b>Maule</b>	0,471	0,341	0,154	0,412	<b>0,345</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,599	0,187	0,194	0,389	<b>0,342</b>
<b>La Araucanía</b>	0,328	0,507	0,173	0,280	<b>0,322</b>

Fuente: Elaboración propia.





DIMENSIÓN  
ACTIVIDAD  
ECONÓMICA





## DIMENSIÓN ACTIVIDAD ECONÓMICA

Dos son las grandes características que distinguen a la Dimensión de Actividad Económica: junto a Salud es la de menor dispersión, es decir, la que manifiesta menos brechas entre regiones; y la de estándares más bajos al compararla con otras dimensiones. Ello llama la atención, ya que usualmente se pensaría que las regiones mineras, además de la Metropolitana, estarían muy por sobre el resto del país. Sin embargo, como se explicó en el apartado '¿Qué es el IDERE?', se prescindió de medir el PIB o PIB per cápita dada la distorsión que genera principalmente la industria minera y la lejanía que muestran sus altas cifras con la realidad diaria que vive la mayor parte de la población en tales territorios.

Así, en la Tabla 5 se observa que la Región Metropolitana es la de mayor desarrollo (0,532), principalmente gracias a su especialización en industria manufacturera y de servicios y a su alta renta por contribuyente. La siguen las regiones de Los Lagos y Los Ríos, que destacan por sus altas tasas de empleo.

**Tabla 5: IDERE 2016 – Dimensión Actividad Económica**

REGIÓN	DIVERSIFICACIÓN DEL SECTOR PRODUCTIVO	ESPECIALIZACIÓN EN INDUSTRIA MANUFACTURERA Y DE SERVICIOS	DESEMPLEOS	RENDA POR CONTRIBUYENTE	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,165	0,578	0,644	0,743	<b>0,532</b>
<b>Antofagasta</b>	0,496	0,353	0,878	0,356	<b>0,521</b>
<b>Valparaíso</b>	0,372	0,358	0,790	0,388	<b>0,477</b>
<b>Magallanes</b>	0,485	0,293	0,597	0,500	<b>0,469</b>
<b>Tarapacá</b>	0,322	0,051	0,633	0,724	<b>0,432</b>
<b>Los Ríos</b>	0,651	0,057	0,583	0,406	<b>0,424</b>
<b>Los Lagos</b>	0,453	0,230	0,690	0,272	<b>0,411</b>
<b>Biobío</b>	0,368	0,232	0,702	0,307	<b>0,402</b>
<b>O'Higgins</b>	0,315	0,005	0,698	0,580	<b>0,400</b>
<b>Coquimbo</b>	0,463	0,114	0,727	0,297	<b>0,400</b>
<b>Atacama</b>	0,239	0,379	0,539	0,407	<b>0,391</b>
<b>Aysén</b>	0,299	0,056	0,862	0,286	<b>0,376</b>
<b>Maule</b>	0,149	0,136	0,859	0,352	<b>0,374</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,197	0,226	0,603	0,331	<b>0,339</b>
<b>La Araucanía</b>	0,216	0,066	0,562	0,416	<b>0,315</b>

Fuente: Elaboración propia.





DIMENSIÓN  
CONECTIVIDAD



## DIMENSIÓN CONECTIVIDAD

Esta dimensión muestra a la Región Metropolitana con un nivel de desarrollo muy por sobre el país (ver Tabla 6). Ello, gracias a tener los más altos estándares en todas las variables medidas. De lejos la siguen las regiones de Antofagasta (0,465), Valparaíso (0,446), Magallanes (0,398) y Tarapacá (0,376), que componen el grupo intermedio de desarrollo en cuanto a Conectividad. Las primeras dos muestran comportamientos estables en las tres variables que componen esta dimensión. El caso de Magallanes es especial: tiene uno de los más bajos índices en kilómetros de carreteras y caminos pavimentados por habitante, lo que sumado a su condición de aislamiento geográfico respecto al resto del país, sugiere considerar el dato con cierta precaución.

De todas formas, el bajo rendimiento de la variable descrita es compensado por las relativamente altas tasas de penetración de líneas telefónicas e internet a través de banda ancha. Todo el resto de regiones muestra rendimientos bajos, especialmente La Araucanía (0,148) y Maule (0,187), con cifras deficientes en todas las variables medidas.

**Tabla 6: IDERE 2016 – Dimensión Conectividad**

REGIÓN	CONEXIÓN INTERNET BANDA ANCHA	LÍNEAS TELEFÓNICAS FIJAS	CARRETERAS Y CAMINOS PAVIMENTADOS	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,564	0,720	0,624	<b>0,636</b>
<b>Antofagasta</b>	0,401	0,659	0,334	<b>0,465</b>
<b>Valparaíso</b>	0,335	0,566	0,436	<b>0,446</b>
<b>Magallanes</b>	0,499	0,569	0,125	<b>0,398</b>
<b>Tarapacá</b>	0,296	0,521	0,310	<b>0,376</b>
<b>Los Ríos</b>	0,163	0,446	0,209	<b>0,273</b>
<b>Los Lagos</b>	0,146	0,461	0,182	<b>0,263</b>
<b>Biobío</b>	0,166	0,368	0,255	<b>0,263</b>
<b>O'Higgins</b>	0,061	0,325	0,394	<b>0,260</b>
<b>Coquimbo</b>	0,216	0,386	0,093	<b>0,232</b>
<b>Atacama</b>	0,080	0,579	0,039	<b>0,232</b>
<b>Aysén</b>	0,131	0,310	0,245	<b>0,229</b>
<b>Maule</b>	0,225	0,266	0,126	<b>0,206</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,052	0,278	0,230	<b>0,187</b>
<b>La Araucanía</b>	0,090	0,299	0,055	<b>0,148</b>

Fuente: Elaboración propia.







DIMENSIÓN  
SEGURIDAD



## DIMENSIÓN SEGURIDAD

Esta es una dimensión con un comportamiento significativamente distinto a sus pares. Por un lado, refleja que el norte del país, habitualmente asociado a niveles de desarrollo intermedios y altos, muestra los peores índices en cuanto a Seguridad. En términos generales, las regiones de Arica y Parinacota (0,491), Tarapacá (0,531) y Antofagasta (0,548) tienen rendimientos deficientes en todas las variables medidas, lo que constituye uno de los grandes desafíos para esta zona del país. Por otro lado, desde el centro hacia el sur de Chile se observan niveles altos e intermedios de Seguridad en términos relativos, al compararlo con el resto del país (con la excepción de Aysén). Destacan las Regiones de Magallanes (0,772), Coquimbo (0,767), Maule (0,743), Los Ríos (0,737) y Biobío (0,732).

La Araucanía (0,719), posee un nivel de desarrollo relativo intermedio. Para algunos puede ser llamativo, debido a su especial conflictividad en la llamada “zona del conflicto Mapuche”. Es un hecho que tales acontecimientos tienen un efecto de más impacto que los categorizados bajo la variable de delitos de mayor connotación social (que es donde en esta medición son parte). Sin embargo, más allá de la siempre relevante discusión en torno a las causas y vías de solución de este conflicto, en este índice tales acontecimientos no fueron considerados como variables independientes, dado que no cumplen con los criterios mínimos de selección. Por lo mismo, los resultados arrojados por esta dimensión del IDERE deben necesariamente ser complementados con otros insumos para tener una concepción más integral de la temática.

**Tabla 7: IDERE 2016 – Dimensión Seguridad**

REGIÓN	DENUNCIAS	VIOLENCIA INTRAFAMILIAR	DELITOS DE MAYOR CONNOTACIÓN SOCIAL	DIMENSIÓN
<b>Metropolitana</b>	0,668	0,792	0,857	<b>0,772</b>
<b>Antofagasta</b>	0,731	0,868	0,702	<b>0,767</b>
<b>Valparaíso</b>	0,671	0,790	0,768	<b>0,743</b>
<b>Magallanes</b>	0,797	0,636	0,777	<b>0,737</b>
<b>Tarapacá</b>	0,738	0,762	0,694	<b>0,732</b>
<b>Los Ríos</b>	0,850	0,834	0,506	<b>0,730</b>
<b>Los Lagos</b>	0,779	0,672	0,707	<b>0,719</b>
<b>Biobío</b>	0,654	0,732	0,732	<b>0,706</b>
<b>O'Higgins</b>	0,759	0,783	0,561	<b>0,701</b>
<b>Coquimbo</b>	0,712	0,635	0,743	<b>0,697</b>
<b>Atacama</b>	0,620	0,760	0,603	<b>0,661</b>
<b>Aysén</b>	0,534	0,722	0,387	<b>0,548</b>
<b>Maule</b>	0,600	0,579	0,415	<b>0,531</b>
<b>Arica y Parinacota</b>	0,356	0,461	0,770	<b>0,529</b>
<b>La Araucanía</b>	0,396	0,479	0,599	<b>0,491</b>

Fuente: Elaboración propia.

## SÍNTESIS DE RESULTADOS

- La Región Metropolitana lidera el IDERE 2016 (0,602). Junto a Antofagasta (0,587), Valparaíso (0,573), Magallanes (0,564) y Tarapacá (0,540), conforman el grupo de más alto desarrollo regional relativo respecto al resto país. La mayor parte de la población vive en ellas (57%).
- Las regiones con desarrollo relativo bajo son La Araucanía (0,413), Arica y Parinacota (0,436), Maule (0,439) y Aysén (0,451). El 13% de la población del país reside en estas regiones.
- En términos generales, se observa un mayor grado de desarrollo en el centro y norte del país (con la excepción de Arica y Parinacota). Hacia el sur los niveles de desarrollo tienden a disminuir, con la salvedad de Magallanes.
- Educación, Salud y Actividad Económica son las dimensiones que presentan los estándares más homogéneos a nivel interregional. El comportamiento de las dos primeras, a modo general, es similar al del IDERE global.
- Al eliminar el distorsionador efecto de la minería en la economía y considerar sólo variables que pueden tener impactos más directos en la realidad que vive la mayor parte de la población, se observa que las regiones mineras no son las que muestran mejores estándares de Actividad Económica. Por el contrario, comparten estadios intermedios de desarrollo junto a un grupo de regiones del centro y sur de Chile, con la Metropolitana como única con un nivel relativo de desarrollo elevado. Dicho de otro modo, el habitante promedio de la Región de Antofagasta vive en un contexto económico cuyos impactos en su cotidianeidad (desempleo, estabilidad, renta, etcétera) son relativamente similares al de Valparaíso, O'Higgins, Los Ríos, Los Lagos o Magallanes, por más que los sectores productivos de estas sean diametralmente distintos.
- Los mayores niveles de Bienestar Socioeconómico se concentran en los extremos del país (a excepción de Arica y Parinacota).
- Existe una gran brecha de desarrollo entre la Región Metropolitana y el resto del país en materias de Conectividad.
- Mejorar los estándares de Seguridad es uno de los grandes desafíos a enfrentar por las regiones del norte de Chile. A excepción de Arica y Parinacota, dicha zona generalmente muestra rendimientos medios y altos en el resto de las dimensiones, sin embargo en materias de Seguridad es donde presentan mayores rezagos.



# 04. ANEXOS





## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

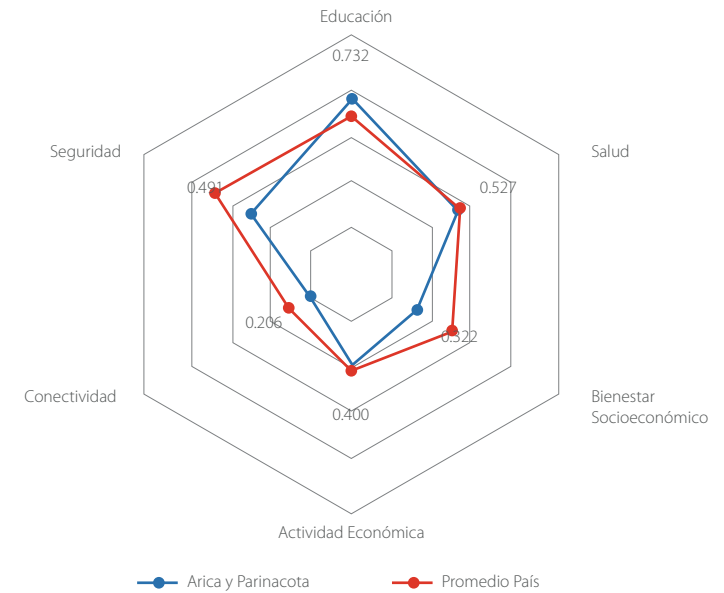
### Región de Arica y Parinacota

Tabla 8: Resumen de indicadores Región de Arica y Parinacota - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,732	0,527	0,322	0,4	0,206	0,491	0,436
<b>RANKING</b>	4	9	15	10	13	15	14
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Bajo	Intermedio	Bajo	Bajo	Bajo

Fuente: Elaboración propia.

Figura 6: Región de Arica y Parinacota – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

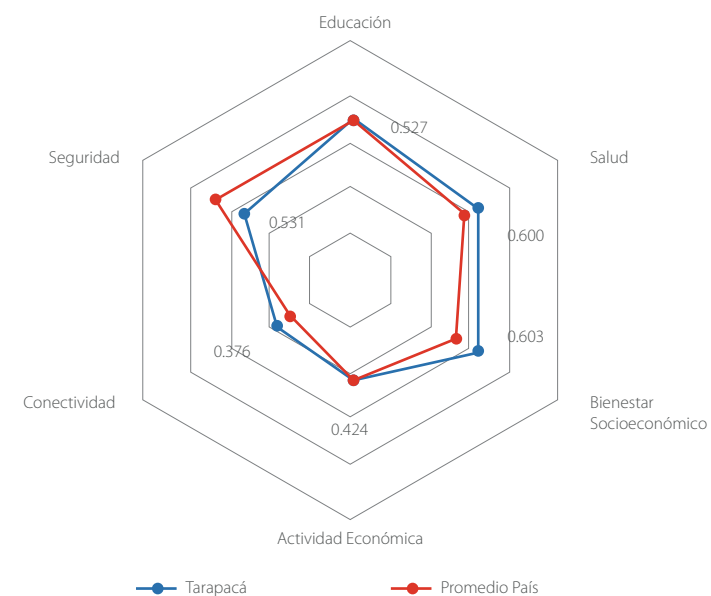
### Región de Tarapacá

Tabla 9: Resumen de indicadores Región de Tarapacá - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,672	0,600	0,603	0,424	0,376	0,531	0,540
<b>RANKING</b>	7	3	4	6	5	13	5
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Alto	Alto	Intermedio	Intermedio	Bajo	Alto

Fuente: Elaboración propia.

Figura 7: Región de Tarapacá – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

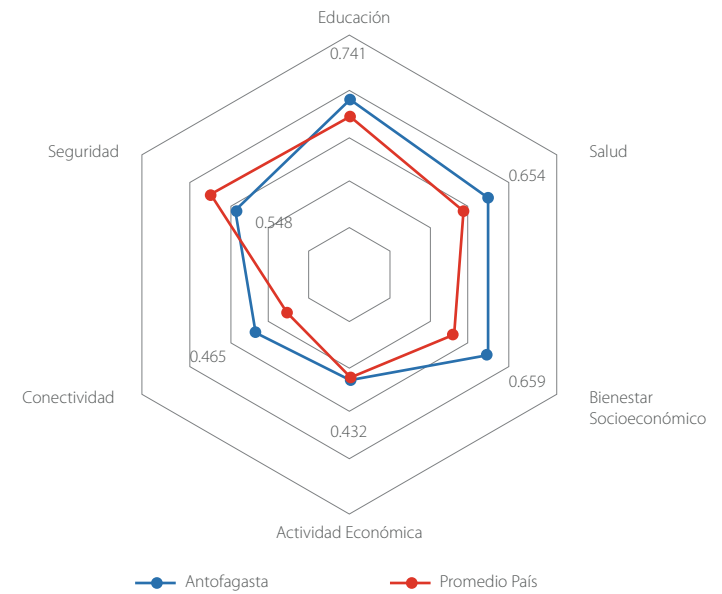
## Región de Antofagasta

Tabla 10: Resumen de indicadores Región de Antofagasta - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,741	0,654	0,659	0,432	0,465	0,548	0,587
<b>RANKING</b>	2	1	2	5	2	12	2
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Alto	Alto	Alto	Intermedio	Intermedio	Bajo	Alto

Fuente: Elaboración propia.

Figura 8: Región de Antofagasta – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

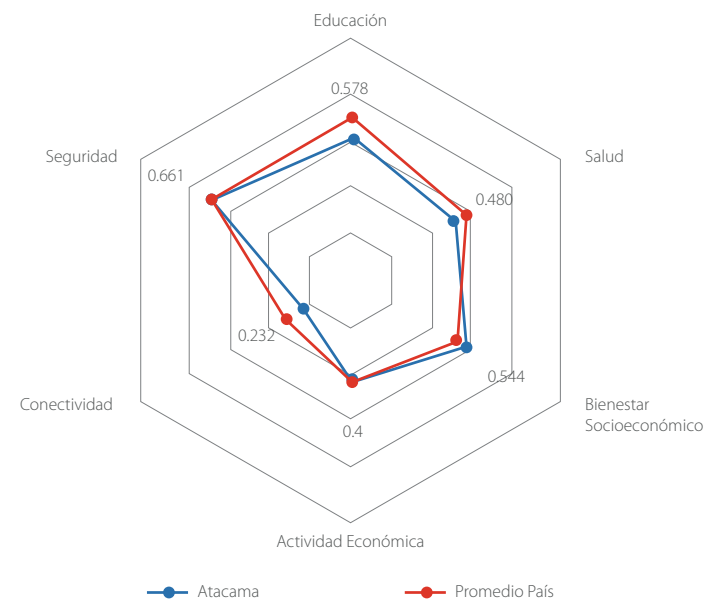
### Región de Atacama

Tabla 11: Resumen de indicadores Región de Atacama - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,578	0,480	0,544	0,4	0,232	0,661	0,473
<b>RANKING</b>	14	14	5	9	10	11	11
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Bajo	Bajo	Intermedio	Intermedio	Bajo	Intermedio	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 9: Región de Atacama – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

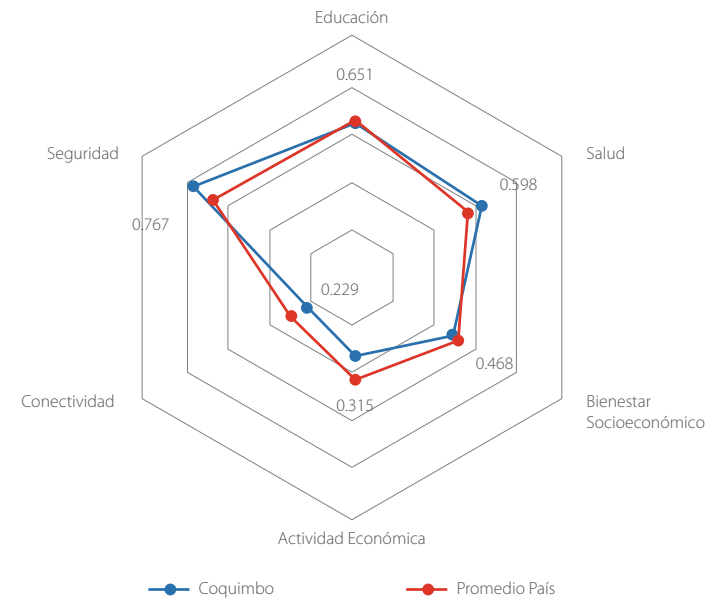
## Región de Coquimbo

Tabla 12: Resumen de indicadores Región de Coquimbo - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,651	0,598	0,468	0,315	0,229	0,701	0,573
<b>RANKING</b>	9	4	9	15	12	9	3
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Alto	Intermedio	Bajo	Bajo	Alto	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 10: Región de Coquimbo - Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

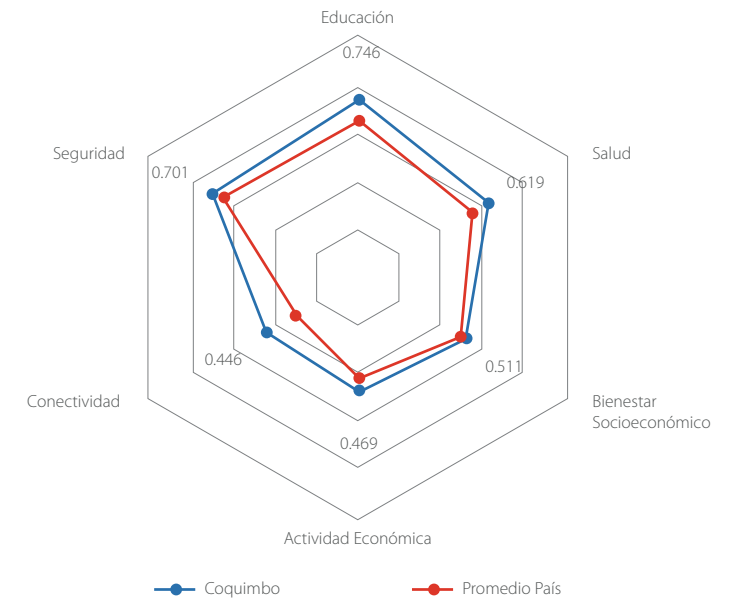
### Región de Valparaíso

Tabla 13: Resumen de indicadores Región de Valparaíso - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,746	0,619	0,511	0,469	0,446	0,701	0,573
<b>RANKING</b>	1	2	7	4	3	9	3
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Alto	Alto	Intermedio	Alto	Intermedio	Intermedio	Alto

Fuente: Elaboración propia.

Figura 11: Región de Valparaíso – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.



# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

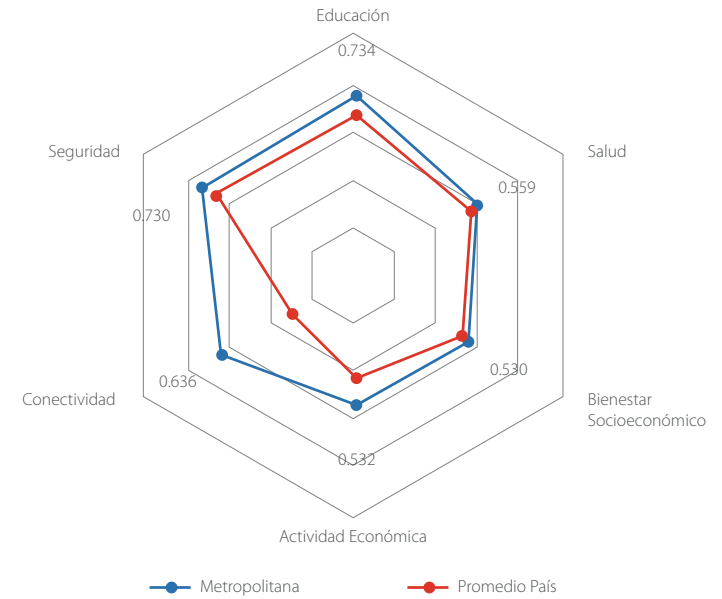
## Región Metropolitana

Tabla 14: Resumen de indicadores Región Metropolitana - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,734	0,559	0,53	0,532	0,636	0,73	0,602
<b>RANKING</b>	3	5	6	1	1	6	1
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Alto	Alto	Alto	Alto

Fuente: Elaboración propia.

Figura 12: Región Metropolitana – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

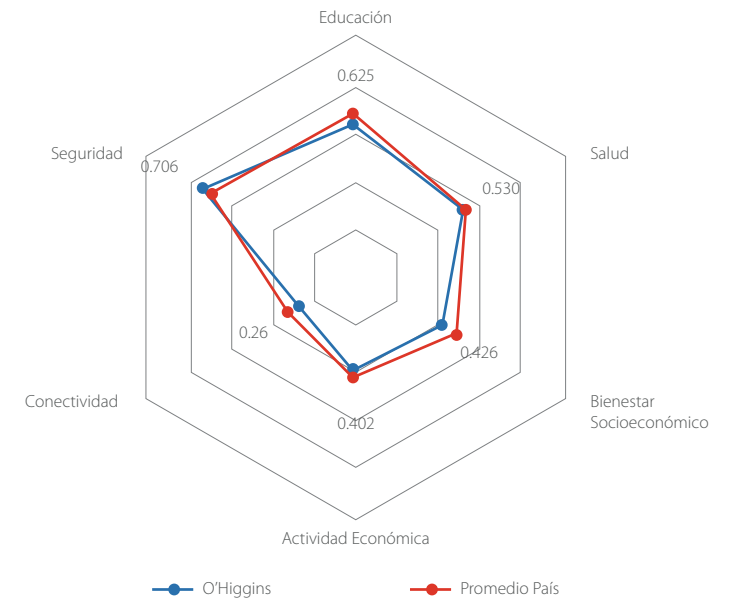
## Región de O'Higgins

Tabla 15: Resumen de indicadores Región de O'Higgins - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,625	0,530	0,426	0,402	0,26	0,706	0,475
<b>RANKING</b>	12	8	10	8	9	8	9
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Bajo	Intermedio	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 13: Región de O'Higgins – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

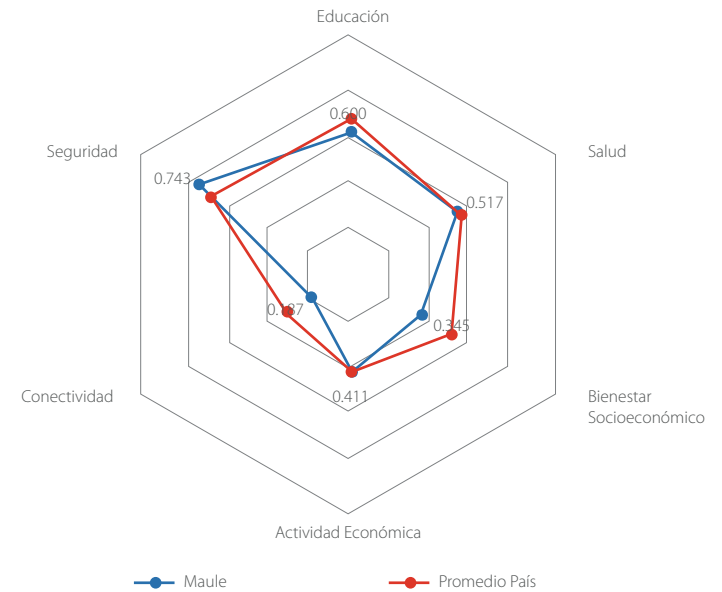
### Región del Maule

Tabla 16: Resumen de indicadores Región del Maule - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,600	0,517	0,345	0,411	0,187	0,743	0,439
<b>RANKING</b>	13	11	13	7	14	3	13
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Bajo	Intermedio	Bajo	Intermedio	Bajo	Alto	Bajo

Fuente: Elaboración propia.

Figura 14: Región del Maule – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

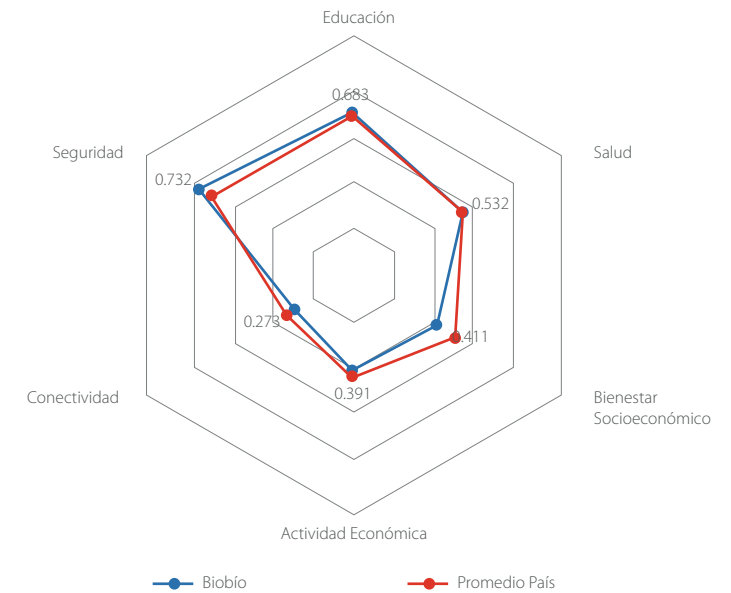
### Región del Biobío

Tabla 17: Resumen de indicadores Región de Biobío - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,683	0,532	0,411	0,391	0,273	0,742	0,482
<b>RANKING</b>	6	6	11	11	6	5	8
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Bajo	Alto	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 15: Región de Biobío – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

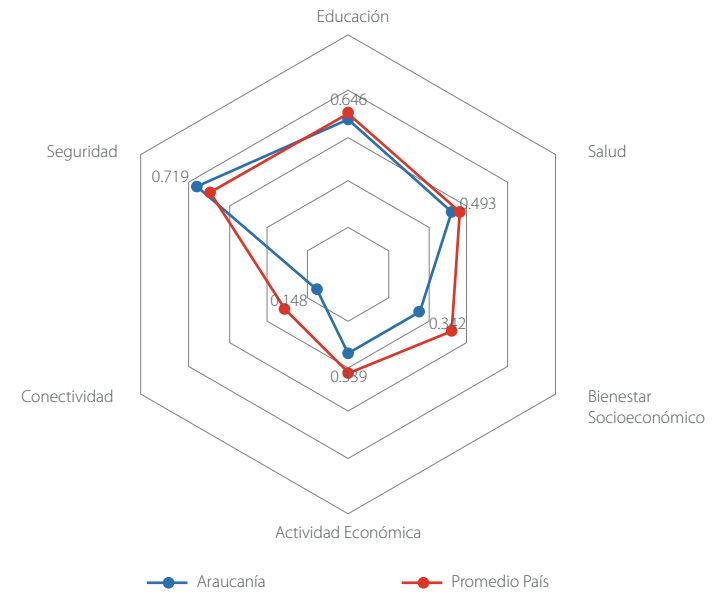
## Región de la Araucanía

Tabla 18: Resumen de indicadores Región de La Araucanía - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,646	0,493	0,342	0,339	0,148	0,719	0,413
<b>RANKING</b>	10	12	14	14	15	7	15
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Baja	Bajo	Bajo	Bajo	Intermedio	Bajo

Fuente: Elaboración propia.

Figura 16: Región de La Araucanía – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

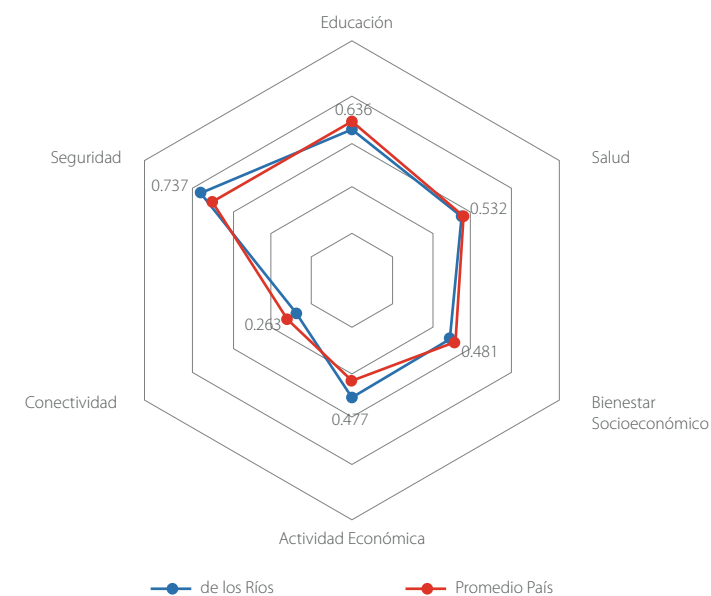
### Región de los Ríos

Tabla 19: Resumen de indicadores Región de Los Ríos - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,636	0,532	0,481	0,477	0,263	0,737	0,509
<b>RANKING</b>	11	7	8	3	8	4	6
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Alto	Bajo	Alto	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 17: Región de Los Ríos – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

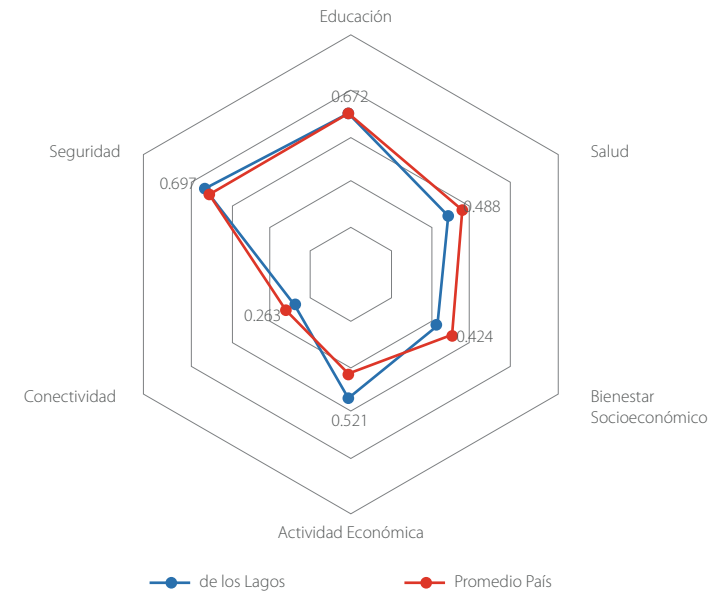
## Región de los Lagos

Tabla 20: Resumen de indicadores Región de Los Lagos - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,672	0,488	0,424	0,521	0,263	0,697	0,499
<b>RANKING</b>	8	13	11	2	7	10	7
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Intermedio	Intermedio	Intermedio	Alto	Bajo	Intermedio	Intermedio

Fuente: Elaboración propia.

Figura 18: Región de Los Lagos – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.



# CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

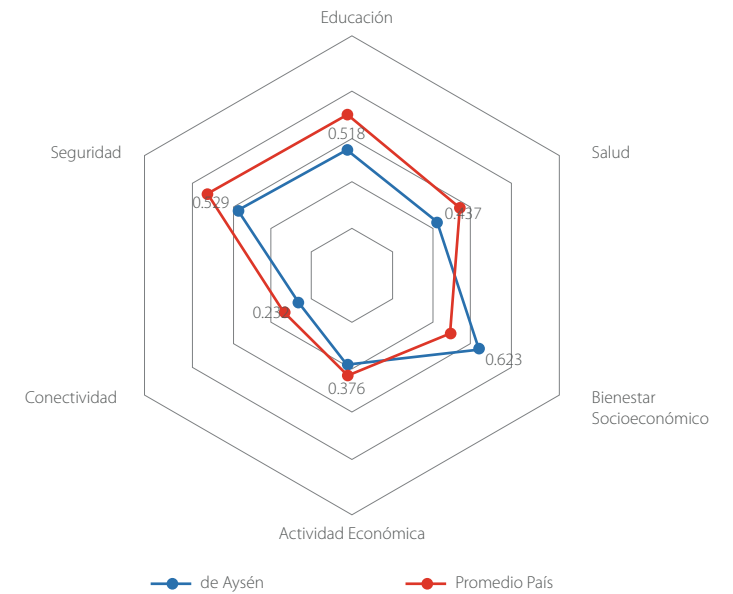
## Región de Aysén

Tabla 21: Resumen de indicadores Región de Aysén - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,518	0,437	0,623	0,376	0,232	0,529	0,451
<b>RANKING</b>	15	15	3	12	11	14	12
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Bajo	Bajo	Alto	Intermedio	Bajo	Bajo	Bajo

Fuente: Elaboración propia.

Figura 19: Región de Aysén – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## CUADROS RESUMEN POR REGIÓN

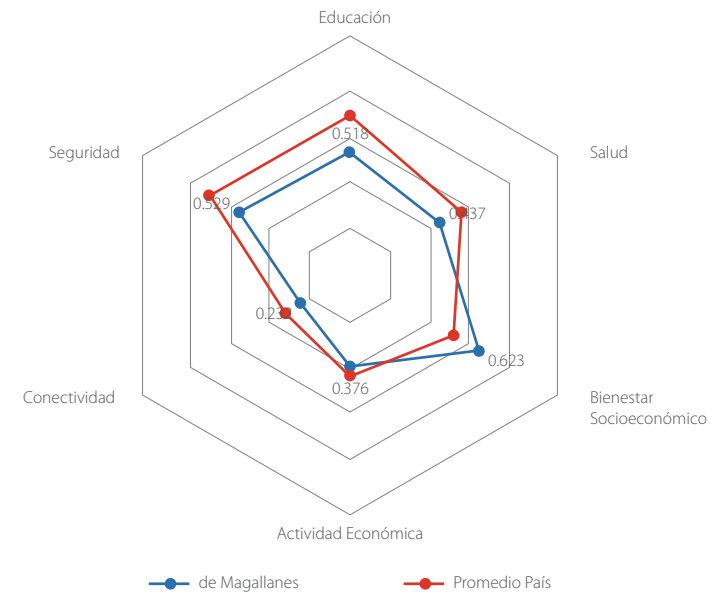
### Región de Magallanes

Tabla 22: Resumen de indicadores Región de Magallanes - IDERE 2016

	EDUCACIÓN	SALUD	BIENESTAR SOCIOECONÓMICO	ACTIVIDAD ECONÓMICA	CONECTIVIDAD	SEGURIDAD	IDERE 2016
<b>IDERE</b>	0,721	0,519	0,739	0,374	0,398	0,772	0,564
<b>RANKING</b>	5	10	1	13	4	1	4
<b>NIVEL RELATIVO DE DESARROLLO</b>	Alto	Intermedio	Alto	Bajo	Intermedio	Alto	Alto

Fuente: Elaboración propia.

Figura 20: Región de Magallanes – Dimensiones IDERE 2016



Fuente: Elaboración propia.

## SÍNTESIS METODOLÓGICA<sup>7</sup>

Sobre la base del concepto de desarrollo regional ya definido y a una propuesta inicial elaborada por el autor (Vial, 2014), se procedió a tres fases para la posible incorporación de variables y dimensiones al IDERE:

- Revisión teórica y empírica de otros índices nacionales e internacionales.
- Revisión de información estadística disponible.
- Consulta a 62 expertos en la materia (encuesta on line), tanto desde el mundo académico como del sector público y representando a todas las regiones del país.

Ello conllevó a la preselección de 164 posibles variables en 8 dimensiones. Luego, en base a las recomendaciones de OCDE (2008), EUROSTAT (2011) y FMI (2012) para la construcción de índices compuestos, sumado a la literatura revisada de otros índices de arquitecturas similares al IDERE, se determinó que cada indicador debe cumplir con 10 criterios metodológicos (7 cualitativos, 3 cuantitativos), en orden de garantizar estándares mínimos de calidad, sobre los cuales posteriormente se construyen las respectivas variables y dimensiones. Estos son:

### CRITERIOS DE SELECCIÓN CUALITATIVOS:

**1. Pertinencia:** los indicadores seleccionados deben ser coherentes y relevantes con la definición de desarrollo regional a la cual se adscribe esta investigación.

**2. Confiabilidad de la información:** las fuentes de información deben ser confiables y no responder a intereses institucionales de ningún tipo. Por lo mismo, se tomó la definición de utilizar sólo fuentes oficiales del Estado de Chile, sin excepción alguna. Ello llevó a prescindir de información secundaria, por pertinente que fuera, cuyas fuentes provengan de universidades, centros de estudios y/o opinión, institutos, corporaciones, gremios, fundaciones y otros.

**3. Accesibilidad:** la información debe ser pública, de fácil acceso y expuesta de manera clara, a fin de evitar errores en su interpretación. Por ello se optó por bases de datos en línea de organismos del Estado de Chile e información reunida a través de solicitudes vía Ley de Transparencia.

**4. Oportunidad y periodicidad:** la información seleccionada debe, primero, reflejar una realidad reciente (o cercana al año de captura de los datos) y, segundo, tener una periodicidad anual, bi anual o, como máximo, trianual. Tanto para periodicidades bi o tri anuales, se debe contar con al menos tres mediciones anteriores, con el objeto de estimar los valores perdidos mediante regresiones lineales.

**5. Disponibilidad:** la información debe estar disponible a nivel regional –o al menos se debe poder componer a esta escala- para todas las regiones del país con el objeto de realizar comparaciones horizontales.

**6. Que reflejen resultados:** la información reunida debe mostrar resultados concretos y observables, sean éstos determinados por esfuerzos públicos y/o privados.

**7. Datos objetivos:** se optó por considerar sólo datos objetivos, excluyendo variables relativas a percepción ciudadana. Ello, debido al efecto que producen situaciones puntuales y/o hechos mediáticos, que tienden a impactar en la opinión pública sin necesariamente correlacionarse con trayectorias de información objetiva asociadas a tales eventos.

7. El completo desarrollo teórico y metodológico de IDERE está próximo a publicarse en una revista académica de corriente principal, bajo la autoría de M. Camilo Vial C. y Roberto Salas.

## SÍNTESIS METODOLÓGICA

### CRITERIOS DE SELECCIÓN CUANTITATIVOS:

**8. Coherencia estadística:** la información recolectada debe ser coherente 1) a lo largo del tiempo cuando se trata de una misma unidad de análisis (región) y 2) y entre unidades de análisis (regiones) en un mismo año. Para ello, se construyeron matrices 2009 – 2014 de las 67 variables seleccionadas, donde se pudo observar las variables que presentaban comportamientos anómalos.

**9. Comportamientos diferenciados:** una vez solventada la coherencia estadística, los indicadores seleccionados deben mostrar rendimientos con cierto nivel de diferenciación entre las unidades de análisis, ello a fin de no medir futuras variables con comportamientos muy estables para todas las regiones en un mismo año. Por ello, se optó por prescindir de indicadores que tuvieran diferenciaciones menores a 5% entre todas las regiones para cada uno de los años del periodo 2009 – 2014.

**10. Análisis de Componentes Principales:** el objetivo de esta técnica es agrupar la información dispuesta en un conjunto de variables por medio de componentes principales intercorrelacionados entre sí. Para su construcción, se tiene en cuenta lo común y la especificidad de cada una de las variables. La medida a utilizar, y que dará cuenta de las relaciones, es la propia varianza de los factores determinando mediante su interpretación: a) dimensiones subyacentes, b) importancia relativa de variables c) variables que pueden ser extraídas sin afectar la composición del modelo.

Tras esta etapa se terminó definiendo la composición del IDERE en 29 variables en 6 dimensiones<sup>8</sup>, las que se pueden ver en la Tabla 23. En la última columna se observa el año del último dato disponible para cada variable. Los que no corresponden a 2015 fueron estimados mediante regresiones lineales, considerando datos desde 2009.

Cada variable fue normalizada a un ratio entre 0 y 1 mediante el método min-max y luego fue ajustada por desigualdad a través de la medida de inequidad de Atkinson. La agregación de variables a cada dimensión fue de manera aritmética (cada una con peso o participación equivalente), mientras que la agregación de dimensiones al IDERE final fue geométrica (con pesos acorde a la moda observada en las respuestas de una segunda consulta a expertos mediante encuesta on line).

8. Debido a la carencia de variables que lograran cumplir con los 10 criterios de selección descritos, hubo dos dimensiones que finalmente no se consideraron para esta medición: Cultura y Tiempo Libre; Sustentabilidad y Medio Ambiente. Uno de los desafíos para las próximas versiones del IDERE es integrarlas.

## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### DIMENSIÓN EDUCACIÓN

**Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016**

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
EDUCACIÓN	20%	Escolaridad	Media regional de años de escolaridad.	CASEN	2013
		Analfabetismo	Personas que no saben leer ni escribir respecto al total regional	CASEN	2013
		SIMCE Len. 8° básico	Media regional de puntuación en prueba SIMCE (Lenguaje, 8° básico)	Agencia de Calidad de la Educación	2014
		SIMCE Mat. 8° básico	Media regional de puntuación en prueba SIMCE (Matemáticas, 8° básico)	Agencia de Calidad de la Educación	2014
		Matrícula Ed. Media	Tasa de matrícula en educación media, respecto a la población entre 14 y 17 años.	MINEDUC	2015
		Matrícula Ed. Parvularia	Tasa de matrícula en educación parvularia, respecto a la población entre 4 a 5 años	MINEDUC	2015
		Matriculado en carreras profesionales	Tasa de matriculados en carreras profesionales respecto a la población regional	CNED	2015
		Matriculados en carreras técnicas	Tasa de matriculados en carreras técnicas respecto a la población regional.	CNED	2015

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
SALUD	20%	Años de vida potencial perdidos	Tasa de años de vida potencial perdidos por 1.000 habitantes	DEIS	2013
		Mortalidad Infantil	Tasa de defunciones de niños y niñas dentro de su primer año de vida por cada 1.000 nacidos vivos.	DEIS	2013
		Obesidad infantil	Tasa de niños y niñas menores de 6 años en estado de malnutrición por exceso	DEIS	2013
		Malnutrición infantil	Tasa de niños y niñas menores de 6 años en estado de malnutrición por déficit	DEIS	2013
		Consultas Morbilidad	Tasa de Consultas Médicas en el sector Público asociadas Morbilidad respecto al total regional	DEIS	2013
		Camas de Hospitalización	Tasa de camas de hospitalización respecto a la población regional	DEIS	2014
		Suicidios	Tasa de muertes por lesiones autoinferidas intencionalmente cada 1.000 habitantes	DEIS	2013

## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### DIMENSIÓN SALUD

Fuente: Elaboración propia.

## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### DIMENSIÓN BIENESTAR SOCIOECONÓMICO

**Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016**

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
<b>BIENESTAR SOCIO-ECONÓMICO</b>	20%	Personas en situación de pobreza e indigencia	Tasa de la población regional en situación de pobreza e indigencia	CASEN	2013
		Ingresos autónomos por hogares	Media regional de los ingresos autónomos por hogar	CASEN	2013
		Calidad de la Vivienda	Tasa de hogares en condiciones aceptables de acuerdo al Índice de Calidad Global de la Vivienda respecto al total regional	CASEN	2013
		Hacinamiento	Tasa de hogares con hacinamiento crítico respecto al total regional	CASEN	2013

Fuente: Elaboración propia.



## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### ACTIVIDAD ECONÓMICA

**Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016**

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
ACTIVIDAD ECONÓMICA	20%	Renta por contribuyente	Media de la renta regional por contribuyente.	SII	2015
		Desempleo	Media regional de desempleo	INE	2015
		Especialización en industria Manufacturera y de Servicios	Participación de Industria Manufacturera y de Servicios (financieros y empresariales) en PIB regional	Banco Central	2013
		Diversificación del sector productivo	Desviación estándar de los sectores productivos regionales	SII	2014

Fuente: Elaboración propia.

## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### DIMENSIÓN CONECTIVIDAD

**Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016**

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
CONECTIVIDAD	10%	Conexión a Internet por banda ancha	Tasa de personas con conexión a banda ancha (móvil o fija) respecto al total regional	CASEN	2013
		Líneas Telefónicas Fijas	Tasa de líneas telefónicas fijas por habitante	SUBTEL	2014
		Carreteras y caminos pavimentados	Kilómetros de carreteras y caminos pavimentados por habitante	MOP	2014

Fuente: Elaboración propia.

## DESCRIPCIÓN DE INDICADORES

### SEGURIDAD

**Tabla 23: Descripción indicadores IDERE 2016**

DIMENSIÓN	PESO	VARIABLE	DESCRIPCIÓN	FUENTE	ÚLTIMO AÑO CONSULTADO
SEGURIDAD	10%	Delitos de mayor connotación social	Tasa de Casos Policiales por delitos de mayor connotación social cada 100.000 habitantes	Subsecretaría Prevención del Delito	2015
		Denuncias	Tasa de denuncias a Carabineros de Chile respecto a la población regional	Carabineros de Chile	2014
		Violencia Intrafamiliar	Tasa de Casos Policiales por delitos de violencia intrafamiliar cada 100.000 habitantes	Subsecretaría Prevención del Delito	2015

Fuente: Elaboración propia.



The background of the slide is a stack of books, viewed from a slightly elevated angle, creating a sense of depth. The entire image is overlaid with a semi-transparent red color, which serves as the background for the text.

# 05.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alkire, S. (2010). Human Development: definitions, critiques, and related concepts. Human Development Research Paper, 2010/01.

Boisier, S. (2007). Territorio, Estado y sociedad en Chile. La dialéctica de la descentralización: entre la geografía y la gobernabilidad. (Memoria para optar al grado de doctor), Universidad Alcalá de Henares, Alcalá de Henares.

Bubbico, R., & Dijkstra, L. (2011). The European regional Human Development and Human Poverty Indices. (Recuperado el 10 de mayo de 2015). [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/focus/2011\\_02\\_hdev\\_hpov\\_indices.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/focus/2011_02_hdev_hpov_indices.pdf)

Burd-Sharps, S., Lewis, K., Guyer, P., & Lechterman, T. (2010). Twenty years of human development in six affluent countries: Australia, Canada, Japan, New Zeland, the United Kingdom, and the United States. Human Development Research Paper, 2010/27.

Cheibub, J. A. (2010). How to include political capabilities in te HDI? An evaluation of alternatives. Human Development Research Paper, 2010/41.

Dholakia, R. H. (2003). Regional disparity in economic and human development in India. *The Journal of Income and Wealth*, 25, No. 1 & 2, January-December 2003.

EUROSTAT. (2011). European Statistics Code of Practice. (Recuperado el 08 de octubre de 2015). <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5921861/KS-32-11-955-EN.PDF/5fa1ebc6-90bb-43fa-888f-dde032471e15>

Graham, C. (2010). The Challenges of incorporating empowerment into HDI: Some lessons from happiness economics and quality of life research. Human Development Research Paper, 2010/13.

IMF. (2012). Data Quality Assessment Framework (DQAF) for National Accounts Statistics. (Recuperado el 08 de octubre de 2015). [http://dsbb.imf.org/images/pdfs/dqrs\\_nag.pdf](http://dsbb.imf.org/images/pdfs/dqrs_nag.pdf)

Ministerio de Desarrollo Social. (2015). Encuesta CASEN 2013. Retrieved Rescatado el 11 de mayo de 2015, from <http://www.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/resultados-encuesta-casen-2013/>

Neumayer, E. (2010). Human Development and Sustentability. Human Development Research Paper, 2010/05.

Nussbaum, M. (2000). *Women and Human Development: The Capabilities Approach*. Cambridge: Cambridge University Press.

Nussbaum, M. (2003). Capabilities as fundamental entitlements: Sen and social justice. *Feminist Economics*, 9 (2-3).

Nussbaum, M. (2006). *Frontiers of Justice*. Cambridge: Belnap / Harvard University Press.



## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

OECD. (2008). Handbook on constructing composite indicators: methodology and user guide. Paris: OECD, JRC European Commission.

Orellana, A. (2015). ICVU 2015 - Índice de Calidad de Vida Urbana. Ciudades Chilenas. (Recuperado el 12 de enero de 2016 [http://www.estudiosurbanos.uc.cl/images/noticias-actividades/2015/Mayo\\_2015/PPT\\_ICVU\\_2015\\_Conferencia.pdf](http://www.estudiosurbanos.uc.cl/images/noticias-actividades/2015/Mayo_2015/PPT_ICVU_2015_Conferencia.pdf))

Pagliani, P. (2010). Influence of regional, national and sub-national HDRs. Human Development Research Paper, 2010/19.

PNUD. (2014). Informe sobre desarrollo humano 2014. (Recuperado el 11 de mayo de 2015). <http://www.undp.org/content/dam/undp/library/corporate/HDR/2014HDR/HDR-2014-Spanish.pdf>

RIMISP. (2014). Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2013. Santiago: RIMISP - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Salvati, L., & Carlucci, M. (2014). A composite index of sustainable development at the local scale: Italy as a case study. *Ecological Indicators*, 43.

Sánchez, Á., & Ruiz, M. (2014). A multidimensional regional development index as an alternative allocation mechanism of EU Structural Funds remittances. Paper presented at the Smart regions for a smarter growth analysis, Oviedo, España.

Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: Elsevier.

Sen, A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Madrid: Editorial Planeta.

Silva, R., & Ferrerira, A. (2012). A Regional Human Development Index for Portugal. CEFAGE - UE, Working Paper 2015/05.

SUBDERE. (2009). Informe Índice de Competitividad Regional 2008. Santiago de Chile: Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Ministerio del Interior; Instituto Nacional de Estadísticas; Ministerio de Planificación.

SUBDERE. (2013). Diseño metodológico de Índice de Competitividad Comunal / de Ciudades. (Recuperado el 10 de mayo de 2015). [http://www.subdere.gov.cl/sites/default/files/documentos/indice\\_competitividad\\_de\\_comunas\\_ciudades\\_metodologia.pdf](http://www.subdere.gov.cl/sites/default/files/documentos/indice_competitividad_de_comunas_ciudades_metodologia.pdf)

Vial, C. (2014). El proceso de descentralización en Chile y el desarrollo regional: un análisis del periodo 1990 - 2010. (Memoria para optar al grado de Doctor), Universidad Complutense de Madrid, Madrid.

Wang, X. (2007). Who's in First? A Regional Development Index for the People's Republic of China's Provinces ADB Institute, Discussion Paper No. 66

World Economic Forum. (2015). *The Human Capital Report 2015*. Geneva: World Economic Forum





UNIVERSIDAD  
AUTONOMA  
DE CHILE

Instituto Chileno  
de Estudios Municipales



Para mayor información ingrese a:

[www.ichem.cl](http://www.ichem.cl)

[www.idere.cl](http://www.idere.cl)

ISBN: 978-956-362-453-3



9 789563 624533